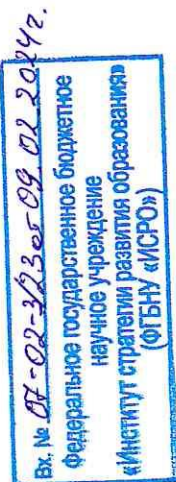


ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата психологических наук,
доцента Обухова Алексея Сергеевича
на диссертацию Филипповой Татьяны Владимировны
по теме «Формирование у старшеклассников социальной картины мира в
процессе учебно-исследовательской деятельности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических
наук по научной специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования**

Актуальность темы. Современная реальность характеризуется постоянными и динамичными изменениями, что объективно требует от людей освоения не завершенного набора знаний, а развития способности самостоятельно получать необходимую информацию. Исследовательская позиция обучающихся – значимое личностное основание, исходя из которого человек не просто активно реагирует на изменения, происходящие в мире, но и испытывает потребность искать новое. При этом субъективная картина мира – то внутриличностное основание, исходя из которой человек видит и понимает окружающую действительность, взаимодействует с миром, с другими людьми и самим собой. Данная картина мира, с одной стороны, выстраивается на основе процессов познания, особенно осуществляемых самостоятельно, через реализацию исследовательской деятельности. А, с другой стороны, именно исходя из предшествующего опыта, присвоенных образов, значений и смыслов человек выстраивает свое познание.

Один из главных акцентов диссертационной работы Т.В. Филипповой сделан на изучении учебно-исследовательской деятельности как средства формирования у современных школьников социальных представлений, являющихся основой их мировоззрения и социального поведения. Важно, что автор диссертации обращает свое внимание на рассмотрение актуальной педагогической проблемы, состоящей в трансляции и освоении на уровне среднего общего образования алгоритмов и норм учебно-исследовательской деятельности, способствующих формированию у обучающихся целостной социальной картины мира и субъективного нового знания об обществе. Ведь



именно благодаря развитию исследовательской компетентности старшеклассники получают возможность самостоятельно познавать окружающую действительность, решать проблемные ситуации и выстраивать траекторию своего личностного развития и поведения в обществе.

Проведенный анализ диссертации и реализованные в его рамках выделенные направления научного поиска позволяют говорить о несомненной актуальности и научной ценности представленных к защите результатов педагогического исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационное исследование характеризует достаточная степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Каждое научное положение и выводы формируются на основе анализа психолого-педагогических, философских трудов и прикладных работ, затрагивающих вопросы исследования. Предложенные во 2-й главе диссертации методические рекомендации разработаны на основе и в результате многоэтапной и целенаправленно организованной опытно-экспериментальной работы.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяются полученными автором научными результатами (представлены на странице 14 диссертации) и вынесенными на защиту основными положениями (представлены на страницах 15-16 диссертационного исследования), отражающими новизну проведенного исследования.

Достоверность сформулированных в диссертации выводов и положений, определяется рядом факторов. Во-первых соискатель использовал единую непротиворечивую теоретико-методологическую базу исследования и комплекс эмпирических и теоретических методов исследования, которые соответствуют цели, задачам и гипотезе исследования. Во-вторых, достоверность результатов обеспечена исследованием, проведенном одновременно на теоретическом и практическом уровнях. В этой связи важным представляется отметить

общую согласованность теоретических оснований с концептуальными идеями исследования и их практическим воплощением.

Представленная в диссертации на страницах 65-69 модель формирования у старшеклассников социальной картины мира логична, компоненты взаимосвязаны друг с другом, что способствует достижению запланированного результата.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость полученных соискателем результатов состоит в развитии научных представлений о содержании и механизмах формирования социальной картины мира на старшей ступени общего образования через разграничение данного понятия с понятиями «мировоззрение» и «миропонимание». Несомненным авторским вкладом в педагогическую теорию можно считать предложенную Т.В. Филипповой модель формирования у старшеклассников социальной картины мира, адаптированную к условиям современной школьной образовательной среды и реалиям организации учебно-исследовательской деятельности на уровне среднего общего образования.

Безусловно, продуктивным выступает различие знания и понимания в теоретическом конструкте для выявления уровня сформированности социальной картины мира. Это позволяет более глубоко и содержательно увидеть сложность процессов познания в контексте обучения. Продуктивно и обоснованно задан уровневый подход к развитию социальной картины мира и развитию учебно-исследовательской деятельности. Предложенные признаки разведения на низкий, средний и высокий уровне развития могут вполне использоваться и в иных контекстах, помимо данной диссертации.

Практическая значимость исследования состоит, в первую очередь, в разработке и реализации элективных курсов для 10-11 классов «Человек и общество» и «Индивидуальный учебный проект», а также комплекса методических рекомендаций для школьных педагогов и кураторов проектно-исследовательской деятельности старшеклассников. Их практическая значимость и актуальность связана, прежде всего, с попыткой предложить

школе современные научно-методические подходы и педагогические средства, которые мотивировали бы учителей общественно-научных предметов к целенаправленному и системному использованию учебно-исследовательской деятельности для формирования у старшеклассников социальной картины мира как целостной системы представлений о прошлой и современной социальной реальности.

Фокусировка именно на старшей школе позволило диссертанту глубоко и детально проработать контекстные нормативные и дидактические материалы социальных дисциплины. А также сделать фокусировку на той возрастной группы, у которой сформированность научной картины мира выступает важным признаком когнитивного, социального и личностного развития.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Представленная диссертация в полной мере соответствует п. 2.3 и п. 2.5 Положения о порядке присуждения ученых степеней, которые задают требования к количеству и уровню публикаций научных результатов, а также к необходимости включения в текст диссертации ссылок на собственные публикации.

По теме диссертационного исследования автором подготовлено публикаций из них 11 опубликованы в рецензируемых журналах ВАК, в которых отражены основное содержание диссертации и положения, выносимые на защиту.

Библиографический список содержит 227 наименований на которые имеются корректные ссылки в тексте диссертации.

С учетом сказанного, можно заключить, что исследование является завершенным, теоретически, практически обоснованным и значимым для массовой практики.

Автореферат верно и полно отражает основные результаты диссертации.

Вопросы и замечания. В целом диссертационная работа Т.В. Филипповой представляет собой завершенное самостоятельное

исследование. Работа подчинена единой цели, выполнена последовательно, начиная с постановки задачи и заканчивая формулированием методических рекомендаций, адресованных педагогическим работникам общеобразовательных организаций.

Однако в порядке дискуссии представляется возможным высказать несколько вопросов и замечаний:

1. Ключевой вопрос, который не просто для такого рода исследований в целом, – как отделить вклад школы или даже преподавания отдельных предметов в формирование социальной картины мира от иных условий и факторов, в том числе семьи, сверстников, социальных сетей, опыта социального взаимодействия вне школы и др.? И даже более конкретный вопрос – как отделить эффекты от процесса учебно-исследовательской деятельности от общего учебного процесса на основе учебной (без исследовательской) деятельности? Понятно, что в полной мере это невозможно реализовать, но как этот вопрос пытался решаться диссертантом?

2. В диссертации для исследования выбрана конкретная ступень образования – старшая школа, то есть конкретная возрастная группа (юношество). Стоило бы в контексте логики возрастной педагогики и психологии более четко обозначить – в чем специфика формирования социальной картины мира именно в этом возрасте?

3. В диссертации выявляется степень использования учителями методов исследовательского обучения и уровень развития учебно-исследовательской деятельности старшеклассников. Если не сопоставлять средние данные по выборке в целом, а посмотреть взаимосвязь у каких учителей (по пониманию ценности и реализации практики применения методов исследовательского обучения) какие старшеклассники по уровню сформированности учебно-исследовательской деятельности – то всегда ли есть прямая связь между этими переменными? Тем более, что у одного старшеклассника всегда несколько учителей, которые могут отличаться по практике реализации методов исследовательского обучения.

4. В старших классах, согласно ФГОС СОО, осуществляется профилизация обучения и построения индивидуальной образовательной траектории. Смотрелся ли фактор профиля класса, выбора учебных предметов для более глубокого освоения, а также выбор предметов для сдачи ЕГЭ для уровня развития социальной картины мира?

5. Известно, что «Индивидуальный проект», исследовательская и проектная деятельность сейчас обязательная в старшей школе. В чем тогда специфика контрольной группы от экспериментальной? Ведь если с ними не осуществлялась вообще исследовательская и проектная деятельность, то это означает, что ФГОС СОО не реализовывалась в должной мере.

6. В предлагаемых заданиях для экспериментальной группы, в основном, даны просто задания открытого типа, на совершение конкретных познавательных операций по заданному материалу и сформулированному вопросу и способу действия. В какой мере это может считаться именно исследовательской деятельностью?

Высказанные замечания и вопросы не снижают научно-педагогической ценности исследования, его новизны, теоретической и практической значимости.

Заключение. Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Филипповой Татьяны Владимировны по теме «Формирование у старшеклассников социальной картины мира в процессе учебно-исследовательской деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Филиппова Татьяна Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доцент, кандидат психологических наук

_____ (C)
подпись

Обухов Алексей Сергеевич

Выражаю согласие на обработку персональных данных

_____ (✓)
дата

25.01.2024



Подпись Подпись заверяю заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО
КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА

_____ (подпись) м.п. _____ (Фамилия, И.О., должность) Зима В.А.

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: кандидат психологических наук, 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии

Ученое звание: доцент

Должность, подразделение: доцент кафедры психологии развития, Институт образования НИУ ВШЭ

Место основной работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»

Контактная информация:

Адрес места основной работы с индексом:

119 991, г. Москва, ул. Мясницкая, д.20 (главный корпус ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ)

101000, г. Москва, Потаповский пер., д.16, стр.10 (Институт образования ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ)

Телефон/факс места основной работы: +7(495) 771-32-32

e-mail организации – места основной работы: hse@hse.ru

web-сайт организации – места основной работы: <http://www.hse.ru/>

телефон мобильный: +7 (903) 712-96-83

e-mail личный: aobuhov@hse.ru