

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ  
ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29.02.2024 № 2

О присуждении Коверовой Марии Ивановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Подготовка руководителей общеобразовательных организаций к управлению инновационными процессами в условиях цифровой трансформации образования» по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования принята к защите 21 декабря 2023 г. (протокол № 39) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16 марта 2017 г. № 213/нк, от 08 июля 2019 г. № 612 и от 15.06.2023 г. № 1272/нк.

Соискатель Коверова Мария Ивановна, 2 октября 1993 года рождения, в 2017 г. окончила ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет», кандидатские экзамены сдала в 2021 г. в ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет».

С 26.03.2021 г. по 10.10.2023 г. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 Институт переименован в федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (ФГБНУ «ИСРО»)).

Работает заместителем начальника управления реализации государственных приоритетных образовательных проектов в федеральном государственном автономном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Академия реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения Российской Федерации» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Диссертация выполнена в лаборатории дидактики общего и профессионального образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

**Научный руководитель** – Сериков Владислав Владиславович, академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории дидактики общего и профессионального образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования».

**Официальные оппоненты:**

**Рытов Алексей Иванович** – доктор педагогических наук, доцент, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», симуляционный центр в образовании, директор;

**Бурнашева Элиетта Павловна** – кандидат педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Шадринский государственный педагогический университет», кафедра профессионально-технологического образования, профессор

*дали положительные отзывы на диссертацию.*

**Ведущая организация** – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет», город Оренбург, в своем положительном отзыве,

**составленном** Леденевой Анастасией Владимировной, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры педагогики высшей школы, **подписанном** Ксенофонтовой Аллой Николаевной, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики высшей школы,

**утвержденном** Алешиной Светланой Александровной, кандидатом педагогических наук, доцентом, ректором ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»,

**указала**, что диссертант разработал модель системы профессиональной подготовки руководителей школ к управлению инновациями в сфере цифровой трансформации образования, которая описывает состав и критерии готовности руководителей к управлению инновационными процессами в школе, этапы формирования данной готовности, педагогические средства, применяемые на каждом из этапов подготовки руководителей общеобразовательных организаций к выполнению указанной управленческой функции в процессе прохождения ими курсов повышения квалификации. Результаты диссертационного исследования рекомендуются к внедрению в системе дополнительного профессионального образования (повышения квалификации и профессиональной переподготовки) для лиц, претендующих на должность руководителей образовательных организаций. Описанный практический опыт обучения директоров школ может использоваться в качестве успешной практики в подготовке управленческих



кадров системы образования в условиях цифровой трансформации школьного образования. Проектные методики, описанные в диссертации (создание и реализация сетевых, цифровых, инновационных проектов) применимы в подготовке руководителей образовательных организаций.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. В опубликованных работах отражаются различные аспекты формирования готовности руководителей общеобразовательных организаций к управлению процессами конструирования цифровой образовательной среды в школе, внутрикорпоративной подготовки педагогических кадров к использованию в образовательном процессе цифровых технологий.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Коверова, М.И. Эффективные механизмы. Как обеспечить равновысокое качество образования? / М.И. Коверова // Образовательная политика. – 2021. – № 1 (85). – С. 34-45.

2. Коверова, М.И. Формула успеха. Цель управляет средствами / М.И. Коверова, А. Муратов, Е. Чернобай // Образовательная политика. – 2021. – № 2 (86). – С. 88-95.

3. Коверова, М.И. Подготовка руководителей школ к использованию механизмов мотивации в управлении инновационными процессами / М.И. Коверова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2022. – Т. 1. – № 2 (83). – С. 87-101.

4. Коверова, М.И. Московский опыт поддержки профессионального роста руководителей образовательных организаций в сфере цифровых образовательных инноваций / М.И. Коверова // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. – 2022. – Т. 16. – № 2. – С. 98-115.

5. Коверова, М.И. Менторство как технология подготовки руководителей школ к инновационной деятельности / М.И. Коверова // Вестник Оренбургского



государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. – 2022. – № 3(43). – С. 204-217.

6. Коверова, М.И. Менторское сопровождение управленческих проектов руководителей образовательных организаций / М.И. Коверова // Человек и образование. – 2022. – № 3(72). – С. 33-44.

7. Коверова, М.И. Вклад российской школы в формирование технологического суверенитета страны / И.И. Калина, Е.В. Чернобай, М.И. Коверова // Образовательная политика. – 2022. – № 2(90). – С. 42-51.

8. Коверова, М.И. Синергия педагогических традиций и технологических инноваций / И.И. Калина, М.И. Коверова // Педагогика. – 2022. – Т. 86, № 9. – С. 30-36.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Коверовой М.И. работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

**На автореферат поступило 8 отзывов:**

1) от **Ройтблат Ольги Владимировны** – доктора педагогических наук, профессора, народного учителя Российской Федерации, руководителя Центра общественно значимых проектов ГАОУ ДПО «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования».

**Отзыв положительный. Замечание:**

«В исследовании, хотя и высказывается, но не получила полного развития идея реализации различных вариантов дифференцированного подхода к директорам в процессе курсового обучения. Это может быть, к примеру, дифференциация обучающихся по избираемой ими стратегии управления и т.п.».

2) от **Сахарчук Елены Ивановны** – доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский социально-педагогический университет».

**Отзыв положительный. Замечание:**

«В исследовании, как нам представляется, не уделено достаточного внимания проблеме контроля и оценки эффективности подготовки

руководителей к управлению «цифровыми» инновациями в общеобразовательных школах. К примеру, хотелось бы узнать, какие «дефициты» руководителей оказываются наиболее трудно устранимыми».

3) от **Фирсовой Марины Михайловны** – доктора педагогических наук, профессора, директора ГАОУ г. Москвы «Школа № 1518».

**Отзыв положительный. Замечание:**

«Работа бы выиграла, если бы полнее была представлена включенность современной школы в региональные образовательные системы, в образовательные проекты на уровне мегаполиса, а также использование школьной администрацией сетевых ресурсов».

4) от **Каспржака Анатолия Георгиевича** – кандидата педагогических наук, заслуженного учителя Российской Федерации, ординарного профессора ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

**Отзыв положительный. Вопрос:**

«На странице 31 описаны технологии приобщения руководителей к освоению новых ролей (функций), связанных с цифровизацией. Затем, выделяются роли: директор-координатор, модератор и проектировщик, и приводится распределение участников эксперимента по уровням готовности к управлению инновациями в сфере цифровой трансформации образовательного процесса в школе после прохождения опытно-экспериментальной программы. У меня есть сомнения в том, что роли могли выполняться в «чистом виде». Судя по всему, каждый участник тренинга выполнял несколько ролей, даже, если одна из них ему была вменена. Речь, быть может, следует вести о доминирующем виде деятельности?»

5) от **Сдобнякова Виктора Владимировича** – кандидата физико-математических наук, доцента, ректора, заведующего кафедрой андрагогики и управления развитием ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

**Отзыв положительный. Замечание:**

«В автореферате недостаточно отражена такая управленческая функция руководителя, как выявление затруднений учителей различных предметов в использовании цифровых ресурсов и оказание им целенаправленной помощи в преодолении этих «дефицитов». Хотелось бы услышать некоторые пояснения диссертанта по этому вопросу».

6) от **Кунаковской Людмилы Александровны** – кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогики и педагогической психологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

**Отзыв положительный. Вопросов и замечаний нет.**

7) от **Балакиревой Екатерины Игоревны** – кандидата педагогических наук, заведующий кафедрой педагогики факультета психологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

**Отзыв положительный. Вопрос:**

«Вместе с тем, хотелось бы с некоторыми аспектами работы познакомиться чуть подробнее. К примеру, как и по каким критериям руководитель оценивает эффективность реализации цифровых проектов в школе?»

8) от **Патроновой Ирины Александровны** – кандидата педагогических наук, руководителя Департамента образования Орловской области.

**Отзыв положительный. Замечание:**

«Принимая выводы диссертанта о необходимости специальной подготовки управленческих кадров к управлению инновационными процессами в условиях цифровой трансформации образования, отметим, что в работе, судя по автореферату, охвачены не все аспекты рассматриваемой проблемы. В частности, можно было бы полнее показать, что для современного директора использование цифровых ресурсов не только объект управления, но и средство,



инструмент управленческой деятельности, информационного обмена, контроля за состоянием образовательного процесса. Наконец, это возможность использовать цифровые ресурсы, онлайн-курсы для собственного профессионального роста. Этим вопросам диссертант уделяет, на наш взгляд, недостаточно внимания».

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечается актуальность, новизна исследования, его практическая значимость, обоснованность методологического аппарата. Отмечено, что диссертация Коверовой Марии Ивановны по теме «Подготовка руководителей общеобразовательных организаций к управлению инновационными процессами в условиях цифровой трансформации образования», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п. 9–11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается наличием достижений, значительного практического опыта и научных работ, публикаций в направлении, близком теме диссертационного исследования, способностью определить теоретическую и практическую значимость работы. Ведущая организация не имеет договорных отношений с соискателем, дала согласие на экспертизу работы. Официальные оппоненты совместных работ и научных публикаций с соискателем не имеют, дали согласие на оппонирование.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** модель подготовки руководителей школ к управлению цифровой трансформацией образовательного процесса, отражающая логику этапов формирования указанной готовности: осознания целей и ценностей «цифровизации»; овладения критериями и опытом анализа готовности школы к созданию цифровой образовательной среды; творческой самореализации – овладения опытом анализа и оценки достижений и выбора перспектив развития школы в аспекте качества использования цифровых ресурсов, осуществления собственного инновационного проекта;

**предложены** новые управленческие функции руководителей общеобразовательных организаций, необходимые для эффективного управления инновационными процессами школы в условиях цифровой трансформации образования: создание внутришкольной цифровой инфраструктуры; анализ готовности педагогического коллектива к участию в реализации федеральных, региональных, муниципальных и внутришкольных проектов цифровизации образовательного процесса; организации внутрикорпоративного обучения педагогов по продуктивному использованию IT-технологий и предупреждению рисков, возникающих в образовательной деятельности в цифровой среде; анализ педагогической эффективности применяемых моделей цифровой трансформации образовательного процесса в школе и осуществление своевременной коррекции инновационного процесса;

**доказана** необходимость новых компонентов содержания дополнительного образования руководителей школ: понятия о строении, функционировании, развивающих возможностях и рисках цифровой образовательной среды; выбора стратегии управления, адекватной возможностям коллектива и индивидуальному стилю руководителя; построения научно-методического процесса в школе, обеспечивающего непрерывный рост профессионализма педагогов в цифровой сфере; мониторинга влияния цифровой

образовательной среды на образовательные результаты обучающихся; обоснованы педагогические средства – приемы моделирования управленческих ситуаций, учебно-деловых игр, групповых проектов, формирующих опыт управления инновационными процессами в школе в условиях цифровой трансформации образования;

**введена** уточненная трактовка понятия «готовность руководителей к управлению внутришкольными инновационными процессами, направленными на цифровую трансформацию школьного образования».

**Теоретическая значимость исследования** обоснована тем, что:

**доказана** необходимость разработки научных основ определения приоритетных направлений, содержания и методов подготовки руководителей школ к управлению инновационными процессами, связанными с цифровой трансформацией образования на внутришкольном уровне;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс подходов (системный, деятельностный, средовой, личностно ориентированный, проектный) как методологический регулятив в исследовании процесса подготовки руководителей образовательных организаций к управлению инновационными процессами; предложен вариант подготовки современных руководителей школы к управлению цифровой трансформацией школьного образования;

**изложены** теоретические основы построения содержательных и процессуальных характеристик процесса повышения квалификации руководящих кадров системы образования, реализующих современные инновационные процессы в образовательных организациях;

**раскрыты** теоретические представления о готовности руководителя образовательной организации к управлению инновационными процессами посредством определения мотивационно-смыслового (интерес к нововведениям, связанным с цифровой трансформацией образования); когнитивного (знания руководителя о возможностях повышения качества образовательного процесса



за счет внедрения в практику цифровых технологий и ресурсов); деятельностного (владение компетенциями управленческой деятельности, обеспечивающей цифровую трансформацию различных сфер жизни школы); рефлексивного (умение самоанализа эффективности и качества своей управленческой деятельности, связанной с цифровыми инновациями в образовании) критериев данной готовности; расширены также представления о содержании, условиях и педагогических технологиях повышения квалификации руководителей школ в условиях цифровой трансформации образования;

**изучены** функции руководителя образовательной организации, связанные с управлением «цифровыми» инновациями, включающие: создание «креативного поля» для нововведений; мотивирование учителей к участию в инновационной деятельности; создание в школах эффективно работающих творческих, исследовательских групп, разрабатывающих образцы эффективного применения цифровых технологий в образовательном процессе; разработку и внедрение модели деятельности управленческой команды, реализующей инновационную программу развития цифровой среды в школе; обучение педагогов проведению занятий «с цифровым контентом»; опытно-экспериментальную апробацию логики нововведений;

**проведена** модернизация существующих принципов подготовки руководителей образовательных организаций к управлению инновационными процессами и определены новые принципы и условия: ориентация на требования государственной политики в сфере управления образованием; учет профессионального опыта и управленческих дефицитов руководителей общеобразовательных организаций, запросов работодателей, программных документов о развитии системы образования; разработка реального «продукта» – проекта создания цифровой среды в школе в процессе прохождения курсов повышения квалификации; сопровождение и поддержка руководителей при реализации ими инновационных проектов, разработанных в процессе повышения квалификации; использование сетевых ресурсов и менторского

сопровождения для создания результативных практик управления процессами цифровой трансформации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** обучающие ситуации, в ходе которых в имитационно-игровой форме разрабатываются обучающимися директорами программы и способы управленческого сопровождения цифровой трансформации образовательного процесса в школе (ситуации создания модулей для подготовки учителей к работе в цифровой среде, ситуации реализации управленческих проектов, ситуации анализа и контроля эффективности процесса цифровой трансформации образовательного процесса в школе);

**определены** содержание новой управленческой функции руководителя школы и методика ее освоения через овладение опытом подготовки руководителей к управлению инновационными проектами в школе, ориентированными на цифровую трансформацию образовательного процесса;

**создана** авторская шкала измерения уровней готовности руководителей к решению управленческих задач, связанных с цифровой трансформацией образования: начальный, низкий, средний, продвинутый (высокий) уровни; новые функции (роли) директоров школ: «директор – координатор образовательной онлайн-платформы», «директор – модератор», «директор – разработчик (проектировщик) образовательных траекторий методического роста учителей»;

**представлена** модель и основанная на ней методика научно-педагогического сопровождения реализации внутришкольных программ цифровой трансформации образовательного процесса.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе анализа фундаментальных исследований в области школоведения (Г.Г. Габдуллин, В.С. Лазарев, А.М. Моисеев, В.И. Подобед, М.М. Поташник, В.П. Стрезикозин,



Р.Х. Шакуров); педагогического менеджмента (Д.В. Бояринов, С.Г. Воровщиков, А.Н. Лутошкин, В.П. Симонов, В.А. Ситаров, Е.А. Челнокова, Т.И. Шамова, С.В. Юдакова); внутришкольного управления (С.А. Болгова, С.А. Гильманов, В.А. Загвязинский, Т.Н. Май, В.И. Подобед, П.В. Худоминский, Т.О. Шумилина); проблем управленческих решений руководителя школы (Н.В. Бысик, В.П. Васильев, И.В. Гришина, А.Г. Каспржак, В.Ю. Кричевский, Н.Б. Филинов); повышения квалификации управленческих кадров сферы образования (Н.Ф. Абдуназарова, И.В. Борисов, А.В. Даринский, О.Г. Онушкин, К.М. Ушаков, И.Д. Чечель, Н.И. Фокин);

**идея базируется** на анализе широкого круга исследований, нормативных документов, раскрывающих проблемы подготовки руководителей общеобразовательных организаций к управлению инновационными процессами в условиях цифровой трансформации образования, на изучении отечественного и зарубежного опыта по теме управления процессами цифровой трансформации образования на школьном уровне, анкетирования 58 директоров школ города Москвы;

**использованы** системный подход, требующий исследования процесса подготовки руководителей как функциональной системы, в которой компоненты (этапы, содержание, приемы обучения и др.) подчинены достижению «системного результата» – обеспечению нового качества профессиональной деятельности руководителя (Б.С. Гершунский, В.С. Ильин, А.Р. Камалеева, Ю.А. Конаржевский, Л.М. Кашапова, В.С. Лазарев, С.А. Репин, Э.Г. Юдин); деятельностный подход как методология моделирования видов деятельности руководителя, востребованных при управлении процессами цифровой трансформации образования и развивающих опыт управленческой деятельности в цифровой среде (Ю.А. Грачев, Н.П. Добренко, Ю.З. Кушнер, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Ю.А. Тюрина); средовой подход, задающий ориентиры для обеспечения развивающего потенциала цифровой образовательной среды школы (Р.А. Кассина, Ю.С. Мануйлов, Т.В. Наумова, Н.В. Ходякова, В.А. Ясвин);



лично-ориентированный подход, нацеливающий систему подготовки директоров на стимулирование субъектно-творческой позиции обучаемых, принятие ими принципов образовательной политики, связанной с использованием цифровых практик в образовании (Н.А. Алексеев, Е.В. Бондаревская, Э.Ф. Зеер, С.В. Кульневич, В.В. Сериков, А.А. Шакуров, И.А. Ястремская); проектный подход, ориентирующий на поиск ресурсов и создание условий для практической реализации инновационных идей (А.В. Анцеев, Л.В. Глухова, Г.А. Компанейцева, Э.В. Строилова, Ю.А. Шолин);

**установлено** соответствие авторских подходов с подходами, представленными в независимых источниках по данной тематике: об управленческом сопровождении инновационной деятельности (М.В. Кларин, В.С. Лазарев, С.Д. Поляков, И.Р. Юсуфбекова), об общепсихологических закономерностях развития готовности к деятельности (В.А. Адольф, М.И. Дьяченко, Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, А.А. Петрусевиц, Е.А. Сафронова и др.), об общих психологических закономерностях развития способностей к управленческой деятельности (М.С. Агафонова, К.А. Берегович, Е.А. Бодров, А.А. Деркач, А.Ю. Панасюк, Л.Г. Лаптев, В.Д. Шадриков) и к исследованиям, посвященным проблемам управления процессами цифровой трансформации образования (Л.И. Босова, И.В. Брезгунова, С.Г. Воровщиков, А.М. Кондаков, П.А. Левчаев, С.И. Максимов, Б.В. Марков, А.И. Павлова, Т.В. Потемкина, И.В. Роберт, Т.Б. Румянцева, В.И. Сопин, Л.И. Шадрина и др.);

**использованы** методы: анализ философской, педагогической, психологической, социологической, научно-методической и справочной литературы; изучение программно-нормативных документов; опытно-экспериментальная работа; анкетирование; опрос; самоанализ; экспертная оценка; математическая обработка экспериментальных данных.

**Личный вклад соискателя** состоит в построении программы исследования, определении проблемы, объекта, предмета, цели, задач и

гипотезы; формулировке и реализации основных теоретических позиций диссертации; в разработке и апробации модели, условий и технологий подготовки руководителей общеобразовательных организаций к управлению инновационными процессами, обусловленными цифровой трансформацией образовательного процесса, в самостоятельной организации и проведении опытно-экспериментальной работы и обработке ее результатов, представлении результатов исследовательской работы в форме презентаций, научных статей и текста диссертации.

**В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:**

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

от д-ра пед. наук, проф. Т.Ю. Ломакиной: «Первое “но”, которое возникает, когда мы рассматриваем эксперимент только в Москве, ... что транслировать его на другие регионы очень сложно, другие обстоятельства, другие особенности. Второе, на что бы я обратила внимание, новые термины. Если бы начали с того, что инновационный проект для одной школы – это задача внедрить новшество для этой школы, то для другой школы это не будет инновационным проектом, она уже прошла этот путь. Если бы был сделан такой акцент, то всё встало бы на свои места ... Хотелось бы экспериментальную часть подтвердить определенными методиками, они существуют в педагогике, и тогда весомость этой работы была бы более значительна. Я ещё раз подчеркиваю, что работа сделана очень интересная. Просто еще выступление, наверно, было немножко не так построено»;

от д-ра пед. наук, проф. М.А. Гончарова: «Прозвучало бы конкретнее не управление процессами, а управление проектами и про инновационные методики в образовании. Это было бы очень перспективно, и Ваша работа

заиграла бы ярче и красивее ... Будьте аккуратнее с использованием терминов ... Первое положение у Вас спорное»;

от д-ра пед. наук, проф., чл.-кор. РАО О.В. Гукаленко: «Как Вы оперируете понятиями “образовательные проекты”, “образовательная среда”, “образовательный процесс”, складывается впечатление, что они не рядоположенные, у Вас они идут врассыпную, хаотично»;

от д-ра пед. наук Г.П. Новиковой: «Хотела бы также отметить, что в списке литературы отсутствуют авторы научных школ, которые указываются в методологической части диссертации ... В работе не присутствует творчество педагогов и руководителей. В будущем на это надо обратить внимание, особенно на дифференцированный подход ... Не бросайтесь терминами. Например, назвали компетенцию, а дальше ничего нет. Раскройте хотя бы несколькими словами»;

от д-ра пед. наук П.В. Степанова: «Действительно, в этой работе не хватило некоего рефлексивного отношения к тем инновациям, которые существуют сегодня»;

от д-ра филос. наук, проф., академика РАО С.В. Ивановой: «В рефлексивном ключе можно описать опытно-экспериментальную работу, где мы могли бы увидеть не только высочайшей степени технологичность, но и живой эксперимент... Хотелось, чтобы присутствовало обучение риск-ориентированному управлению, особенно в условиях цифровой трансформации».

Соискатель Коверова М.И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 29 февраля 2024 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развитие соответствующей отрасли знаний, присудить Коверовой М.И. ученую степень кандидата педагогических наук.



**Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Иванова Светлана Вениаминовна

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
29.02.2024 г.

Долгая Оксана Игоревна

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук, проф. Трубина Ирина Исааковна

д-р пед. наук, проф., чл.-кор. РАО Виноградова Наталья Федоровна

д-р пед. наук, проф., чл.-кор. РАО Богуславский Михаил Викторович