

Отзыв
официального оппонента, доктора педагогических наук,
доцента Шевелева Александра Николаевича
на диссертацию Колобковой Анастасии Анатольевны
по теме «Генезис учебной книги по французскому языку
в отечественном образовании XVIII – первой половины XIX веков»,
представленную на соискание ученой степени
доктора педагогических наук по научной специальности
5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертации Колобковой А.А. представляется несомненной по нескольким основаниям. Сам диссертант убедительно показывает, что вопросы определения причин преобладания французского языка в изучаемый период, приведшие к таким феноменам, как русско-французское двуязычие в дворянском образовании, проявления галломании в дворянском воспитании, становление определенных поведенческих стереотипов, вызванных французскими педагогическими влияниями, еще не стало предметом системного историко-педагогического изучения. Вместе с тем, вполне очевидно, что преобладание какой-либо культурной направленности, проникающее как посредством образования, так и за счет стихийных результатов взаимодействия культур, способно стать знаковым для целых поколений молодежи и иметь как позитивные, так и негативные последствия. Примером может служить современное увлечение всего российского общества различными форматами западной культуры, которое сказалось не только на культуре массовой, но и культуре педагогической.

Иностранные языки, как предмет школьного преподавания и домашнего освоения, становятся мощным транслятором иной культуры, приобщение к которой может исторически принимать самые причудливые очертания и формы. В истории отечественного образования рассматриваемая в диссертации А.А.Колобковой тема может быть поставлена в один ряд с такими явлениями, как освоение греко-византийской культуры в русской православной педагогической традиции, влияние изучения латинского языка в дореволюционных российских гимназиях на становление отечественной интеллигенции или столкновение постсоветской педагогической культуры России с вестернизационным натиском последнего тридцатилетия. Раскрытие образовательных механизмов таких цивилизационных взаимодействий в их педагогических результатах - несомненно важнейшая задача, определяющая актуальность диссертации А.А.Колобковой.

И то, что в центре внимания ее диссертации поставлена французская учебная книга, представляется совершенно справедливым с точки зрения вскрытия механизмов взаимодействия педагогических культур, наряду с изучением качества педагогического сообщества, деятельностью специализированных иноязычных учебных заведений, воздействием

Вх. № 07-02-3/165 от 01.10.2024

Федеральное государственное бюджетное
научное учреждение

«Институт стратегии развития образования»
(ФГБНУ «ИСРО»)

педагогических идей иной педагогической культуры на культуру страны-реципиента.

Вместе с тем, тема диссертации уникальна, так как отражает единственный отечественный массовый пример образовательного двуязычия, повторение которого вполне вероятно в современных условиях.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Заявленные диссертантом культурологический, аксиологический, цивилизационный, системно-деятельностный и историко-педагогический подходы подробно обоснованы в их применении. Существенно для историко-педагогической диссертации то, что примененные методы исследования (историко-генетический, контент-анализ, семантический, биографический, метод исторической реконструкции, анализ мемуарных свидетельств) обусловлены и четко коррелируются группами использованных в диссертации исторических источников. Азбуки и буквари, учебники и пособия, грамматики и разговоры, хрестоматии для чтения и перевода, самоучители и словари анализируются в диссертации в единой методологии тех общепедагогических принципов, на основе которых они строились в разные исторические периоды, эволюционируя от почти неадаптированных ученику вариантов к простроенным на серьезной педагогической основе.

Положения, выносимые А.А.Колобковой на защиту, не вызывают существенных возражений. Франко-российское двуязычие в отечественном образовании стало результатом совпадения государственных и социальных потребностей дворянства, а учебная книга – многоплановым средством цивилизационного развития России на определенном историческом этапе. Учебная книга на французском языке на изучаемый период эволюционировала от ввозимых в Россию из Европы неадаптированных книг к создаваемым российскими авторами учебными книгами во многих жанрах, что отражало постоянный дидактический поиск в ту эпоху, которую принято рассматривать как своеобразную предысторию дореволюционного образования и педагогики. Положенные в основу этого поиска дидактические принципы посильности, детской активности, переводной (грамматический) и бытовой (жизненно применимый) методы и позволяли выйти на результат в освоении иностранного языка и культуры, достигаемый в прошлом, но недоступный современному школьному преподаванию. Результат, характеризуемый диссертантом как двуязычие, то есть способность использовать (мыслить, говорить, слушать, читать и писать) оба языка равноценно, что являлось, по мнению оппонента, прежде всего, результатом в процессе иноязычного образования и воспитания, погружения обучаемого в соответствующую создаваемую для него образовательную и социализирующую среду, начиная от общения с родителями и заканчивая самообразованием.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертация А.А.Колобковой общим объемом в 642 страницы базируется на 1687 источниках и библиографических позициях историографии, включающих 46 из 50 работ самого диссертанта (4 монографии, 37 статей перечня ВАК РФ, 9 статей, размещенных в РИНЦ) и 62 исследования на иностранных языках. Диссертация снабжена многочисленными и объемными приложениями, представляющими самостоятельную исследовательскую ценность, в которых характеризуются некоторые авторы 648 использованных в диссертации французских учебных книг, даются их подробные описания, приводятся статистические характеристики исследуемого комплекса источников в историко-генетической и жанровой динамике, представлены иллюстрации, визуализирующие французские учебные книги изучаемого периода.

Поэтому столь обширный масштаб источников, охваченный в диссертации А.А.Колобковой, вступает в определенное противоречие с заявленными диссертантом этапами ее работы над исследованием (2017–2024, то есть 7 лет) и позволяет предположить, что работа над темой велась значительно дольше.

В диссертации А.А.Колобковой дается подробный тематический анализ историографии в виде четырех ее основных групп: работ по истории и современной теории учебника; общеисторические работы по российско-французским культурным связям изучаемого периода в различных их аспектах; общие историко-педагогические работы, характеризующие развитие российской системы образования 18 – первой половины 19 веков; комплекс мемуарных свидетельств, создающий как широкое пространство для исследований по теме, так и пространство для мифологизированных и подчас прямо противоположных представлений о франко-русском двуязычии отечественного дворянства, требующих научного и объективного рассмотрения.

Научная новизна диссертации А.А.Колобковой как раз и заключается в том, что с помощью фактора «учебной книги на французском языке» раскрывается общепедагогический механизм овладения русским образованным обществом европейской культурой как важным и необходимым этапом, предшествовавшим созданию самобытной, «суверенной» национальной культуры. Проведенная диссертантом научная периодизация этапов и типологизация жанров учебных книг на французском языке позволяет в целом реконструировать педагогическую модель этого процесса. И внести вклад не только в современную теорию учебной литературы, убедительно демонстрируя значение выявленных в конкретном историческом опыте таких принципов построения учебника как полифункциональность, дидактическая оснащенность, сообразность детской природе, но и в смежные области современной исторической гуманитаристики (история культуры, педагогическая аксиология, история педагогики и образования, методика преподавания иностранных языков, социальная история).

Теоретическая и практическая значимость работы

В целом, теоретическую значимость диссертации А.А.Колобковой составляют по мнению оппонента доказательные утверждения о том, что:

- использование учебной книги на французском языке стало фактором межкультурного цивилизационного диалога, обогатившего русскую культуру и способствовавшего формированию национального самосознания;

- учебные книги выполняли множество педагогических функций (познания, воспитания, мировоззрения, помощи в освоении профессий);

- учебные книги на французском языке стали объединителем нескольких поколений дворянской интеллигенции, маркером принадлежности к образованному обществу и дворянству, на педагогику которых ориентировались различные социальные слои и значимой частью образовательной среды изучаемого периода;

- отсутствие единой унифицированной «методы» в преподавании также способно давать педагогический результат;

- открытость лучшим достижениям зарубежной педагогики, знакомство с ней и ее освоение является необходимым условием прогрессивного развития отечественной системы образования.

В диссертации А.А.Колобковой вычленены такие актуальные моменты изучения иностранного языка, как формирование общих ценностей нескольких поколений, возможности практического применения получаемых знаний в профессии или межкультурной коммуникации в ходе путешествий или проживания в другой стране. Но самым важным представляется освоение иностранного языка для понимания иной культуры как способа расширения потенциала культуры собственной. Не случайно в диссертации доказывается то, как полтора века освоения русскими французского варианта европейской просвещенческой культуры стало самостоятельным фактором развития национальной системы образования, сперва в элитной, дворянской ее модели, а затем и для более широких социальных слоев разночинной интеллигенции и российской буржуазии с выходом в советское время на уровень массового образования.

Структура содержания диссертации А.А.Колобковой представляется логичной и выверенной. В первой главе диссертантом производится анализ используемых в исследовании методологических подходов (1.1.) и источников (1.3.) на фоне широкого образовательного контекста изучаемого периода (1.2.). Вторая глава (2.1. – 2.3.) представляет поэтапный хронологический очерк генезиса рассматриваемого в диссертации явления, позволяющий выйти на создание его периодизации как самостоятельной исследовательской задачи. Третья глава характеризует основные жанры французской учебной книги изучаемого периода, раскрывая дидактический механизм их использования на разных этапах образовательного процесса (3.1. – азбуки и буквари в начальном, как правило, домашнем обучении; 3.2. – самоучители и учебные пособия как в домашнем, так и в специально организованном образовательном процессе учебных заведений; 3.3. – словари и энциклопедии, используемые в

самообразовании взрослых). Четвертая глава углубляет выделенные характеристики, раскрывая на основе комплекса мемуарных свидетельств особенности образовательного процесса и использования в нем различных жанров учебных книг на французском языке в домашнем обучении и воспитании (4.1.) и в учебных заведениях (4.2.). Завершается эта глава систематизацией полученных в исследовании данных, актуализирующих исторический опыт (4.3.).

Среди используемых А.А.Колобковой научных категорий, составляющих терминологическое поле диссертации, категории «Русское Просвещение», «учебная литература», «учебная книга», «генезис», «иноязычное обучение/чтение». Представляется, что сегодня, когда в диссертациях, особенно докторских, терминологическое их поле подчас не позволяет представить его схематически на одной странице, то есть лишь перечисляя используемые категории, такой подход диссертанта также оправдан. И предмет, и объект диссертации связываются не с изучением собственно воздействия французской культуры на российское дворянство, что может быть выражено только посредством использования тех или иных культурологических концептов, а с изучением вполне конкретной области учебных книг на французском языке (объект) и процессу их становления и развития в России (предмет). При этом, в диссертации А.А.Колобковой рассматриваются как разнообразные аспекты развития этой группы учебных книг от их создания и попадания в Россию до педагогической практики их применения.

Остановимся на некоторых содержательных **достоинствах** диссертации А.А.Колобковой. В параграфе 1.1., посвященном методологическим основаниям исследования, А.А.Колобкова связывает освоение французского языка и культуры посредством учебной книги с аксиологическим и цивилизационным подходами, без которых невозможно актуализировать рассматриваемую тему. Увязывание диссертантом темы исследования с цивилизационным доминированием Франции (до 1812 года) и России (после 1812) являлось не только вопросом внешней политики, но и геополитической конкуренции культур, осуществляемой прежде всего за счет развития систем образования. Усвоенные российской элитой ценности Просвещения (добродетель, совершенство, антропоцентризм) для диссертанта стали аксиологической основой воспитательной функции учебной книги на французском языке, отражением мировоззрения эпохи, а не просто дидактическим средством. Важным представляется и то, что в условиях малого числа учебных заведений России в исследуемый период и распространенности домашнего обучения, именно учебная книга выступает наиболее важным источником, позволяющим реконструировать дидактический процесс, менявшийся в течение трех периодов в зависимости от доминирования разных жанров учебных книг (привозная и переводная учебная литература, отечественная литература, составленная по европейским

образцам, самостоятельная и получившая педагогическое осмысление (русскоязычная учебная литература на французском языке).

Параграф 1.2. диссертации А.А.Колобковой убедительно показывает возможность альтернативных линий развития российского образования не только по французскому его варианту, подробно объясняя причины возникшего в 18 веке французского культурно-образовательного доминирования, обусловленного как политическими (сходство французского и русского вариантов абсолютизма в 18 столетии, фаворитизм как политический феномен, дипломатические контакты, торговля), так и культурными причинами (субкультура придворного и аристократического обществ, миграционные процессы Нантского эдикта, Французской революции и наполеоновских войн, влияние идей французского Просвещения на Россию).

Кроме того, А.А.Колобкова доказывает, что без своеобразной «французской образовательной прививки» вряд ли произошел стремительный расцвет российского национального самосознания, как правило, связываемый только с победой 1812 года. «Прививки», позволившей российским элитам осмысливать судьбы страны с позиций достижений европейской культуры того времени, и освоение которых было бы невозможным без соответственно организованного образования. Не случайно, диссертант отмечает значение широко распространенного самообразовательного чтения российскими дворянами изучаемого периода французской литературы, что было бы невозможно без соответствующей образовательной подготовки посредством домашнего и школьного обучения.

Параграф 1.3. представляет сочетание характеризующих учебных книг на французском языке как исторических источников и как исследуемой историко-педагогической проблемы. Достоинствами этой части диссертации А.А.Колобковой выступают тезисы:

- о времени и пути появления учебных книг в России (с 1730-х годов через Германию, с 1770-х – прямо из Франции);
- об их практической применимости (этикетная тематика, воспитательная назидательность), природосообразности (специальные хорошо иллюстрированные детские книги), об обучении на французском языке и по французским учебным книгам по разным учебным предметам;
- о педагогической обоснованности французских учебных книг только с начала 19 столетия;
- о наличии явных и скрытых планов и смыслов учебных книг, создающих образы, объединяющие поколения учеников и формирующих их мировоззрение.

Достоинствами второй главы диссертации А.А.Колобковой по мнению оппонента выступает удивительно четкий и понятный перечень французских учебных книг по десятилетиям изучаемого периода, иллюстрирующий насыщение исследуемого комплекса с единичных учебных изданий до десятков издаваемых книг и подтверждающий тезис диссертанта о пике создания учебных книг на французском языке, который пришелся на период

1770 – 1820-х годов. Диссертант показывает разные группы потребителей учебных книг (европейцев безотносительно страны, где литература использовалась, для иностранцев, проживавших в России, для русскоязычных специалистов-профессионалов, для детской аудитории). Убеждают две выявленные в диссертации тенденции постепенной эволюции учебной книги от переводной к авторской и используемых в них методы преподавания (интегративного, параллельного, переводного метода и метода тематического заучивания словесных клише и диалоговых конструкций). Среди множества затрагиваемых диссертантом учебных книг четко вырисовываются те наиболее значимые из них, которые пользовались в обществе максимальной популярностью.

Третья глава диссертации, посвященная жанровому разнообразию французской учебной книги, также четко структурирована по уровням получаемого образования (буквари и азбуки для начального, грамматики, учебники, хрестоматии, самоучители и словари для среднего образования, энциклопедии и словари для самообразования). В конце изучаемого периода диссертантом констатируется появление особого жанра дидактической франкоязычной литературы для педагогов и родителей, а также подарочных детских изданий на французском языке.

Потребителями такой учебной литературы выступали не только дети, но и взрослые, хотя самоучители французского языка часто использовали учащиеся российских учебных заведений. Среди основных групп потребителей российское дворянство, губернеры, домашние учителя и родители, которые часто выступали в качестве первых педагогов для своих детей, ученые и специалисты, для которых все чаще появлялась специализированная иноязычная литература, взрослые, прежде всего, представители аристократии, совершенствовавшие языковые навыки, коммерсанты, для которых владение французским языком становилось главным коммуникационным средством. Учебные книги на французском языке создавались как по заданию государства, то есть становились частью государственной образовательной и научной политики, так и в рамках частной книгоиздательской инициативы. Внутри деятельности этих акторов авторами франкоязычных учебных книг могли выступать самые разные лица – ученые и переводчики, домашние учителя и преподаватели учебных заведений, владельцы частных типографий, ощущавшие спрос на такие учебные книги.

А.А.Колобкова подробно и с использованием достижений современной отечественной букваристики и учебной лексикографии, показывает, как формировались современные компоненты обучения иностранному языку (чтение, письмо, слушание, говорение, понимание), какое внимание уделялось фонетическому (произношение), лексическому (содержание), грамматическому (правильная речь) компонентам, как французская учебная книга эволюционировала в сторону создания «комплексного учебника», включавшего все педагогические задачи обучения французскому языку, о

секуляризационных тенденциях в воспитывающем содержании французской учебной книги.

Четвертая глава диссертации посвящена французской учебной книге как фактору развития светского образования в России изучаемого периода. В параграфе 4.1. диссертант реконструирует домашнее обучение в дворянских семьях, оценивая его результативность как недостаточную, что находится в рамках государственнической образовательной традиции со времен императрицы Елизаветы и, усиливаясь, до правления Николая I и сказывается на оценках современных авторов. Вместе с тем, само содержание диссертации А.А.Колобковой показывает, что результативность домашнего обучения была разной для различных социальных слоев дворянства (аристократии, потомственного и личного дворянства, разночинцев и предпринимателей) и обеспечивалась комплексом сопутствующих факторов. Среди них образованность родителей, выступавших как преподаватели и воспитатели; наличие в семьях библиотек с возможностью самостоятельного познавательного чтения разножанровой литературы; качество педагогического персонала, использовавшего разные педагогические приемы (ведение дневника на французском языке, преподавание учебных предметов на французском языке, отбор более подходящих учебных книг или преподавание лишь в прямой коммуникации с ребенком); погружение в языковую среду с помощью франкоязычной коммуникации в светском обществе и в ходе заграничных образовательных путешествий, завершавших образование.

Параграф 4.2. достаточно подробно показывает образовательный процесс посредством французской учебной литературы в российских учебных заведениях (в гимназии пастора Э.Глюка, в кадетских корпусах, в Смольном женском институте, в столичных университетских академических гимназиях). Показан фактор обучающей эффективности преподавателя – носителя иностранного языка, наличие в учебных заведениях собственных типографий, оперативно создававших и издававших учебные пособия. Важнейшим представляется вывод из содержания диссертации, который показывает историческое становление двух традиций обучения иностранным языкам, когда для государства становится в нем важным умение переводить, а для общества (родителей, социальной успешности самих учащихся) – умение говорить. Причем, это касается не только французского, но и латинского, немецкого языка. Именно исходя из такого разделения, можно реконструировать и понять, почему методы домашнего обучения, воспитания гувернерами и обучения в частных пансионах (методы прямого обучения носителем языка в разговорной коммуникации) серьезно отличалось от образовательного процесса в государственной школе того времени, где первенствовал переводной и грамматический методы. В этом смысле, исследуемая диссертантом французская учебная книга выступала своеобразным посредником между этими расходившимися исторически направлениями, представлявшими разные парадигмы «знаниевой школы» и «школы жизни», так как учебные книги были востребованы каждой из них.

В параграфе 4.3. проиллюстрированы примерами все важнейшие педагогические принципы, которые использовались авторами французских учебных книг: доступность/понятность детскому восприятию, жизненно-бытовая применимость, осознанное и активно-игровое освоение нового знания, воспитательно-мировоззренческий характер учебной книги, учет специфики родного языка, обильность чтения и запоминания, предоставление языковых клише, формирование на той базе к середине 19 столетия методических основ преподавания французского языка.

Исходным посылом к созданию диссертации А.А.Колобковой стало то, что действительно в отечественной истории образования феномен франко-русского двуязычия никогда не осмыслялся системно и как именно педагогическое явление. Значение французского компонента для развития отечественного образования трактовалось чаще всего на уровне мифологем классической художественной и мемуарной литературы, как символ несерьезного, поверхностного образования, почти «псевдообразованности», внутренние педагогические механизмы овладения которым оставались скрытыми, оценивался только полученный результат.

Таким образом, представленная к защите диссертация Колобковой Анастасии Анатольевны по теме «Генезис учебной книги по французскому языку в отечественном образовании XVIII – первой половины XIX веков» является самостоятельным, актуальным и имеющим большое научное значение исследованием, соответствующим паспорту научной специальности 5.8.1. – общая педагогика, история педагогики и образования.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования.

Результаты работы Колобковой А.А. по теме диссертации в монографиях, научных статьях, материалах международных научно-практических конференций представлены на протяжении последних шести лет подробно и многоаспектно. В тексте диссертации упоминается 49 публикаций автора по теме исследования. Автореферат диссертации дает общую характеристику работы, целостное представление о структуре исследования с отражением в сжатой форме основных его положений и выводов.

Замечания

Наряду с указанными выше достоинствами диссертации А.А.Колобковой, необходимо указать на ряд замечаний, которые не снижают общего положительного впечатления от проведенного исследования. Среди них:

Замечание 1. Подробно проясняя политические и культурные факторы, обусловившие существование в российской образовательной истории феномена франко-русского двуязычия, А.А.Колобкова значительно менее внимания уделяет внутреннему социально-историческому контексту, выделяя в нем только фактор развития в России книготорговли и книгоиздательства. Вместе с тем, потребность, в условиях резкого усиления потенциала российского крепостничества, культурного обособления дворянской элиты от

основной массы населения, представляла глубинный и объективно обусловленный процесс, который неизбежно привел бы к особому варианту дворянской образованности (возможно, не только на базе образованности французской, у которой оказалось больше преимуществ). Хотелось бы прояснить позицию диссертанта по данному вопросу на основе современных отечественных общеисторических исследований 18 века.

Замечание 2. Хотелось бы в диссертации А.А.Колобковой большего внимания к первоначальному этапу создания учебной книги на французском языке, позволяющему осветить творческую лабораторию их создателей. Возможно, эта исследовательская задача ограничена наличием соответствующих источников (биографических, мемуарных, по истории книгоиздания), но применительно к учебным книгам на французском языке, создаваемым уже российскими авторами, например, в первой половине 19 столетия этот важнейший этап (наряду с распространением и педагогическим применением учебной книги) достоин самостоятельного рассмотрения хотя бы на уровне типологии авторства, принципиальных отличий учебных книг, создаваемых французскими и российскими авторами, учитывая столь большое число источников, введенных диссертантом в научный оборот.

Замечание 3. В библиографическом списке диссертации источники по теме представлены после историографии. Традиционно, в исторических исследованиях эти позиции принято представлять противоположным образом. Учитывая постмодернистские тенденции в современной гуманитаристике, хотелось бы объяснения диссертантом именно такого варианта построения библиографии как перспективного, особенно для исследований с большим числом многоплановых источников.

Замечание 4. Неясной остается позиция автора по вопросу о степени социальной распространенности и востребованности французской учебной книги. Если ее использование в дворянской среде не вызывает сомнений, то расширительное толкование такой распространенности и востребованности в других сословиях нуждается в прояснении и обосновании.

Замечание 5. Возможно перспективой для дальнейшей разработки темы выступает мало затронутая в диссертации образовательная система обучения в царской семье, которую трудно полностью отнести к домашнему или организованному образованию. Очевидно, что в образовании наследников престола, великих князей и княгинь, использовались лучшие педагогические достижения своего времени, задававшие педагогический эталон придворной аристократии и транслировавшийся на среднее дворянство. Какие учебные книги на французском языке использовались в этой системе и с какой эффективностью может стать предметом особого исследования, существенно обогатившего рассматриваемую тему.

Заключение

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Колобковой Анастасии Анатольевны по теме «Генезис учебной книги по французскому языку в отечественном образовании XVIII – первой

половины XIX веков», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Колобкова Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой педагогики и андрагогики
ГБУ ДПО Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования
имени К.Д.Ушинского

Александр Николаевич Шевелев

30 сентября 2024 г.

Выражаю согласие на обработку персональных ~~данных~~.

дата

Информация об официальном оппоненте:

Доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования,

Доцент,

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского»,

Заведующий кафедрой педагогики и андрагогики, профессор

Контактная информация

Почтовый адрес организации:

г. Санкт-Петербург, 191002, ул. Ломоносова, 11–13.

Рабочий телефон: (812) 409-82-62, (812) 572-33-60, (812) 409-82-60.

E-mail: appo@obr.gov.spb.ru