

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 февраля 2024 г. № 3

О присуждении Филипповой Татьяне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование у старшеклассников социальной картины мира в процессе учебно-исследовательской деятельности» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 21 декабря 2023 г. (протокол заседания № 39) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16.03.2017 г. № 213/нк, от 08.07.2019 г. № 612 и от 15.06.2023 г. № 1272/нк.

Соискатель Филиппова Татьяна Владимировна, 28 июля 1987 года рождения, окончила в 2010 г. ГОУ ВПО «Псковский государственный педагогический университет имени С.М. Кирова». Кандидатские экзамены сданы в ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет в 2021 г.

В 2021–2023 гг. была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Институт стратегии

развития образования Российской академии образования» (согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 Институт переименован в федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (ФГБНУ «ИСРО»)).

Работает старшим преподавателем кафедры отечественной и всеобщей истории в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Псковский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в лаборатории социально-гуманитарного общего образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Синельников Игорь Юрьевич, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории социально-гуманитарного общего образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования».

Официальные оппоненты:

Вяземский Евгений Евгеньевич – доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Институт истории и политики, кафедра методики преподавания истории, профессор;

Обухов Алексей Сергеевич – кандидат психологических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования, департамент образовательных программ, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», в своем положительном отзыве,

подписанном и составленном Сорокиным Андреем Александровичем, кандидатом педагогических наук, профессором, начальником департамента методики преподавания социальных и гуманитарных наук института гуманитарных наук, доцентом,

утвержденном Геворкян Еленой Николаевной, доктором экономических наук, профессором, академиком РАО, первым проректором ГАОУ ВО города Москвы «Московский городской педагогический университет»,

указали, что проведенное исследование актуально, его теоретическая значимость связана с обогащением теории педагогики научными представлениями о сущности и содержании социальной картины мира, а также практической значимости разработанной и апробированной модели формирования у старшеклассников социальной картины мира, адаптированной к условиям современной школьной образовательной среды и организации учебно-исследовательской деятельности. Результаты и выводы диссертационного исследования целесообразно использовать в образовательном процессе в школе, при планировании и разработке дисциплин в рамках реализации образовательных программ высшего образования по укрепленной группе специальностей 44.00.00 «Педагогическое образование», при планировании и разработке программ повышения квалификации для системы дополнительного профессионального образования для педагогов образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.

Соискатель имеет 58 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 25 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 11 работ. Работы в достаточной мере раскрывают материалы диссертационного исследования. Соискатель показывает сущность, компоненты и критерии сформированности социальной картины мира, принципы отбора содержания обучения общественно-научных предметов, характеризует основные подходы к проблеме организации учебно-исследовательских деятельности старшеклассников, представлены результаты констатирующего и формирующего экспериментов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Филиппова Т.В. Специфика организации учебно-исследовательской деятельности старшеклассников при формировании социальной картины мира // Профильная школа. – 2022. – Т. 10. – № 4. – С. 56-61.

2. Филиппова Т.В. Формирование социальной картины мира у старшеклассников в процессе учебно-исследовательской деятельности по теме «Геноцид Мирного населения на временно оккупированной территории северо-запада РСФСР» // Профильная школа. – 2022. – Т. 9. – № 6. – С. 56-61.

3. Филиппова Т.В. Взаимодействие в области проектной и научно-исследовательской деятельности школы и вуза // Профильная школа. – 2020. – Том 8. – № 3. – С. 49-53.

4. Филиппова Т.В. Научно-исследовательский потенциал университетских профильных классов // Воспитание школьников. – 2019. – № 5. – С. 56-59.

5. Филиппова Т.В. Становление миропонимания в условиях современной школы // Профильная школа. – 2018. – Т. 6. – № 5. – С. 43-45.

6. Филиппова Т.В. Становление ценностно-смысловой компетенции, как основы миропонимания (на примере образовательной области «История») // Профильная школа. – 2016. – Т. 4. – № 2. – С. 49-52.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Филипповой Т.В. работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

На диссертацию и автореферат поступило 14 отзывов:

1. От **Паатовой Марии Эдуардовны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры социальной работы и туризма федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Адыгейский государственный университет».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

2. От **Петренко Антонины Анатольевны**, доктора педагогических наук, доцента кафедры педагогики и менеджмента в образовании федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина».

Отзыв положительный. Замечания:

«1) В положении № 4 (с. 12, автореферата) следовало бы содержательно раскрыть концептуальный, технологический и критериально-оценочный блоки авторской модели формирования социальной картины мира у старшеклассников в учебно-исследовательской деятельности, а не ограничиваться перечнем научно-педагогических потенциалов школы и вуза.

2) Желательно было бы конкретизировать как “максимально эффективно будет использоваться потенциал учебно-исследовательской деятельности для формирования у обучающихся целостной социальной картины мира” (с. 7, автореферата) в предмете исследования».

3. От **Поляковой Марии Александровны**, доктора педагогических наук, доцента, и.о. директора Института истории и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4. От **Блинова Владимира Игоревича**, члена-корреспондента РАО, доктора педагогических наук, профессора, заместителя директора института по науке Федерального института развития образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

5. От **Мухина Михаила Ивановича**, доктора педагогических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исправительной системы центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт федеральной службы исполнения наказаний России».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

6. От **Дороховой Татьяны Сергеевны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры педагогики и педагогической компаративистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Замечание:

«В схеме (стр. 20) недостаточно четко, на наш взгляд, дифференцированы, формы организации учебно-исследовательской деятельности, направленные на формирование социальной картины мира обучающихся. В данной схеме внеурочная работа представлена на одном уровне с групповым учебным исследованием и работа в Государственном архиве Псковской области в рамках реализации проекта “Без срока давности”, которые собственно относятся к внеурочной работе, то есть соотносятся как общее и частное».

7. От **Баранниковой Натальи Борисовны**, кандидата педагогических наук, проректора по инновационной и проектной деятельности Государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Московской области «Корпоративный университет развития образования»

Отзыв положительный. Замечаний нет.

8. От **Копового Андрея Сергеевича**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры социальной и педагогической психологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

9. От **Аминова Тахира Мажитовича**, доктора педагогических наук, профессора кафедры педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы».

Отзыв положительный. Замечания:

«1) Считаю, что при формулировании научной новизны, в пункте 1, при “уточнении” какого-либо понятия, необходимо еще акцентировать внимание на то, что именно уточнено.

2) Согласен с тем, что “знание и понимание является основными для определения уровня сформированности социальной картины мира у обучающихся” (стр. 25, вывод №3). Надо добавить ещё и третий уровень сформированности, а именно “применение”».

10. От **Зауторовой Эльвиры Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора кафедры юридической психологии и педагогики Федерального казенного государственного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России».

Отзыв положительный. Вопросы и замечания:

«1) В исследовании отмечено, что формирования у старшеклассников социальной картины мира в процессе учебно-исследовательской деятельности обеспечивается выбором системно-деятельностного, онтологического, исследовательского и компетентностного подходов. Какова их иерархия для данного исследования и как положения каждого из них нашли отражение в предлагаемой автором модели?»

2) Какие формы учебно-исследовательской деятельности превалировали при организации процесса формирования у старшеклассников социальной картины мира?»

11. От **Смирновой Юлии Владимировны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры русского и иностранных языков Федерального казенного государственного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

12. От **Кожевниковой Виктории Витальевны**, кандидата педагогических наук, лауреата премии Правительства в области образования, доцента кафедры

психологии семьи и детства Института психологии им. Л.С. Выготского Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

13. От **Соболевой Ольги Борисовны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры методики обучения истории и обществознанию Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Отзыв положительный. Замечание:

«Отмечая несомненные достоинства представленного исследования, хотелось бы уточнить у соискателя содержание методической работы с учителями, направленной на повышение их компетентности в вопросах формирования у старшеклассников социальной картины мира в процессе учебно-исследовательской деятельности».

14. От **Саяпина Николая Васильевича**, кандидата педагогических наук, заведующего кафедрой технологического образования факультета психолого-педагогического и специального образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечается актуальность, новизна исследования, его практическая значимость, обоснованность методологического аппарата. Отмечается, что диссертация Филипповой Татьяны Владимировны по теме «Формирование у старшеклассников социальной картины мира в процессе учебно-исследовательской деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования соответствует требованиям

«Положения о присуждении ученых степеней» (п. 9–11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается наличием достижений, значительного практического опыта и научных работ, публикаций в направлении близком теме диссертационного исследования, высоким уровнем профессионализма, большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования, что создает необходимые условия для объективной оценки научной ценности выполненной диссертации её новизны. Ведущая организация не имеет договорных отношений с соискателем, дала согласие на экспертизу работы. Официальные оппоненты совместных работ и научных публикаций с соискателем не имеют, дали согласие на оппонирование.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель формирования у старшеклассников социальной картины мира, ориентированная на совершенствование процесса изучения общественно-научных предметов за счет активного использования учебно-исследовательской деятельности обучающихся (принципы, содержание, формы, методы и средства обучения);

предложены: основные компоненты в структуре социальной картины мира: понятийно-терминологический аппарат и система знаний (теории, идеи, концепции, факты) из области общественно-научных предметов; четкое разграничение понятия «социальная картина мира» с понятиями «мировоззрение» и «миропонимание»; методические рекомендации по организации учебно-

исследовательской деятельности как средства формирования у старшеклассников социальной картины мира, с учетом положений системно-деятельностного, личностного и исследовательского подходов;

доказана эффективность применения учебно-исследовательской деятельности при формировании социальной картины мира, результатом которой является получение обучающимися субъективного нового знания об окружающем мире (в том числе – о прошлой и современной социальной реальности) путем применения научных методов познания и интеграции знаний;

введено в научный оборот уточненное и более развернутое определение понятия «социальная картина мира», как целостного образа общества, формирующегося на основе обобщенных знаний социально-гуманитарных наук и являющегося содержательной основой миропонимания личности;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что предложенная модель позволяет успешно формировать у старшеклассников социальную картину мира в процессе учебно-исследовательской деятельности на основе разноуровневых заданий; педагогических задач; методов, форм и приемов рефлексии деятельности, пошагового алгоритма действий; тематики и технологии работы над учебным исследованием; объективных и субъективных факторов, препятствующих развитию у обучающихся социальной картины мира на ступени среднего (полного) общего образования;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования: на теоретико-поисковом этапе исследования – поисковый эксперимент, позволивший определить степень актуальности проблемы; анализ концептуальных положений и выводов, содержащихся в философской, психологической и педагогической литературе; моделирование – на экспериментальном этапе исследования; констатирующий эксперимент, установивший исходное состояние уровня сформированности социальной картины мира; формирующий эксперимент;

наблюдение; методы обработки эмпирических данных (процентное распределение, сравнение, интерпретация);

изложены и обоснованы оптимальные педагогические условия использования учебно-исследовательской деятельности для формирования у старшеклассников социальной картины мира, где учебно-исследовательская деятельность используется регулярно и системно, ориентирована на получение целостного знания о прошлой и современной социальной реальности, сопровождается комплексом мониторинговых мероприятий по диагностике уровней сформированности у обучающихся когнитивного, ценностного, деятельностного компонентов социальной картины мира, реализует весь потенциал современной информационно-образовательной среды;

раскрыты существенные противоречия:

– между объективной потребностью общества в человеке, обладающим целостной социальной картиной мира, и недостаточной теоретической разработанностью педагогических условий формирования картины социальной реальности;

– между необходимостью развития определенных познавательных и исследовательских умений старшеклассников и существующим научно-методическим обеспечением процесса их формирования;

изучены сущностные характеристики понятий «социальная картина мира», «учебно-исследовательская деятельность», основные компоненты в структуре социальной картины мира: понятийно-терминологический аппарат и система знаний (теории, идеи, концепции, факты) из области общественно-научных предметов. Определены основные критерии сформированности социальной картины мира у обучающихся (качество знаний и уровень сформированности понятийного аппарата по общественно-научным предметам, сформированность исследовательской компетентности);

проведена модернизация существующих представлений о педагогических условиях использования учебно-исследовательской деятельности для формирования у старшеклассников социальной картины мира, как целостного

образа общества, формирующегося на основе обобщенных знаний социально-гуманитарных наук и являющийся содержательной основой миропонимания личности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и успешно апробирована модель формирования у старшеклассников социальной картины мира, ориентированная на совершенствование процесса изучения общественно-научных предметов за счет активного использования учебно-исследовательской деятельности обучающихся;

определены варианты экстраполяции результатов исследования в учебно-воспитательный процесс общеобразовательных учреждений и систему подготовки студентов, аспирантов и педагогов;

создана модель формирования у старшеклассников социальной картины мира и научная основа для дальнейшего совершенствования педагогического обеспечения содержания и способов формирования у старшеклассников социальной картины мира;

представлены методические рекомендации по организации учебно-исследовательской деятельности как средства формирования у старшеклассников социальной картины мира, основанной на системно-деятельностном, личностном и исследовательском подходах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на общенаучных представлениях о важности практико-ориентированного (компетентностного) и самостоятельного характера учебной деятельности обучающихся (И.А. Зимняя, Дж. Моран-Эллис, И. Хатчби, А.В. Хуторской и др.); о важном значении гуманитарного знания в формировании мировоззрения и научной картины мира (О.В. Архипова, В.С. Стёпин, В.Ф. Черноволенко и др.); о приоритетной роли социально-гуманитарного образования в формировании у обучающихся целостного образа социальной реальности (Л.Н. Алексашкина, Л.Н. Боголюбов, Е.Е. Вяземский, А.Ю. Лазебникова, И.Ю. Синельников, С.В. Синяков и др.); о развивающем

потенциале и специфике использования исследовательских методов в обучении школьников (Н.Г. Алексеев, А.В. Леонтович, А.С. Обухов, А.В. Савенков и др.); о первостепенной значимости создания педагогических условий, стимулирующих различные виды учебной деятельности и личностное развитие обучающихся (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, Л.М. Лузина, С.Л. Рубинштейн, Н.Ф. Талызина, Г.И. Щукина и др.); о необходимости системности в организации образовательного процесса и диагностики планируемых целей-результатов (В.П. Беспалько, Л.Я. Зорина, В.Н. Садовский и др.);

идея базируется на анализе широкого круга исследований, нормативных документов, раскрывающих проблемы формирования у школьников целостной социальной картины мира и определенных социально-ориентированных знаний и умений, на изучении отечественного и зарубежного опыта формирования у обучающихся исследовательских компетенций, опыта организации учебно-исследовательской деятельности; анкетирования педагогов, обучающихся образовательных организаций;

использованы результаты предыдущих исследований, посвященных вопросам теории и практики взаимодействия человека и общества в социальной картине мира (Н.В. Гербачевская), места человека в научной картине мира (З.Н. Эбзеев), рассмотрения социальной картины мира в рамках научного видения и объяснения мира (М.З. Изотов, И.Т. Касавин, Т.Ф. Кузнецова, Л.Ф. Логинова, В.С. Стёпин и др.), философских представлений школьников о современной научной картине мира (И.А. Кудрова), вопросу понимания сущности учебно-исследовательской деятельности (А.В. Леонтович, Н.А. Меньшикова, В.М. Самохина, А.С. Обухов и др.);

установлено совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике: о развивающем потенциале и специфике использования исследовательских методов в обучении школьников (Н.Г. Алексеев, А.В. Леонтович, А.С. Обухов, А.В. Савенков и др.); о приоритетной роли социально-гуманитарного образования в формировании у обучающихся целостного образа социальной реальности (Л.Н. Алексашкина,

Л.Н. Боголюбов, Е.Е. Вяземский, А.Ю. Лазебникова, И.Ю. Синельников, С.В. Синяков и др.); о важном значении гуманитарного знания в формировании мировоззрения и научной картины мира (О.В. Архипова, В.С. Стёпин, В.Ф. Черноволенко и др.);

использованы методы анализа концептуальных положений и выводов, содержащихся в философской, психологической и педагогической литературе; моделирование; обзора исходной информации (опрос посредством анкетирования); наблюдение; методы обработки эмпирических данных (процентное распределение, сравнение, интерпретация).

Личный вклад соискателя заключается в выдвижении и обосновании основных идей диссертации, в планировании и организации опытно-экспериментальной части исследования, в формулировании и апробации модели организации учебно-исследовательской деятельности, в подготовке и публикации результатов исследования; в презентации результатов исследования в материалах конференций.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

от д-ра пед. наук И.М. Осмоловской: «На 22-й странице употреблено профессиональное просторечье “соцгумзнание”. Вы можете это иначе высказать».

от д-ра пед. наук В.В. Серикова: «Не очень все-таки до конца уяснено понятие “социальная картина мира”... Что еще немного смутило и не доставало мне, смотрите, говорится, что мы хотим сформировать картину мира, образ мира, и сразу переходим к учебной-исследовательской деятельности. Учебно-исследовательская деятельность для чего угодно хороша... а чтобы подобрать специальный метод для развития картины мира, мне кажется, вначале нужно выяснить, что ребенок должен переживать при этом, что он должен прочувствовать, о чем говорить, о чем вести внутренний диалог и так далее. То

есть какова, как говорил Выготский, ситуация развития этого качества? А учебная-исследовательская деятельность только инструмент, это технический прием организации этих переживаний... Не прозвучало, что мы все-таки живем в эпоху постнеклассического мышления, когда уходят в прошлое такие феномены, как, например, интерсубъективность знания».

от д-ра пед. наук А.К. Орешкиной: «Почему исследователь не обратился к педагогической традиции, к тому, что было еще связано с именем Яна Амоса Каменского? В исследовательской деятельности у него этот акцент на социальной значимости прослеживается... Этот исторический, научный контекст придал бы исследованию большую значимость, чего не хватает и в теоретико-методологических основах».

от д-ра филос. наук С.В. Ивановой: «В формат методологического аппарата, во введении автореферата введен пункт соответствия диссертации паспорту научной специальности. Это пункт не по ГОСТ, он рекомендованный в рекомендации ВАК, в критериях доказательности. В методических рекомендациях к этим критериям написано о том, как выбирать, но тем не менее, наверное, не досмотрели. На будущее нам всем нужно об этом помнить. Сейчас в большинстве случаев, я повторяю он необязателен, он рекомендован. Когда он включается, всегда мы видим желание диссертанта и научного руководителя показать, как широко во всех направлениях исследование востребовано. А надо выбрать свое направление. Здесь совершенно очевидно, что подходит третий пункт и можно было им ограничиться».

от д-ра пед. наук Н.Ф. Виноградовой: «Я хочу сказать об одном недогляде, и думаю, что этот недогляд наш, а не автора работы. В перечне публикаций написано “научные статьи”. Из 10 научных статей только 2 статьи, все остальные – тезисы. Далее – 3 учебно-методических пособия, в которых вообще нет авторства. Это Вы использовали или сами написали в соавторстве? То же самое касается и работ ВАК, нет статей больше 3–4 страниц.

Соискатель Филиппова Т.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 29 февраля 2024 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, присудить Филипповой Т.В. ученую степень кандидата педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 11 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 1.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Ломакина Татьяна Юрьевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

29.02.2024 г.

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук Богуславский Михаил Викторович

д-р пед. наук Гончаров Михаил Анатольевич

д-р филос. наук Сорина Галина Вениаминовна