

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Малыгина Алексея Александровича**, выполненной на тему **«Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании»**, представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7.Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

В условиях пересмотра теоретико-методологических подходов к итоговой аттестации подготовки специалистов в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов к системе высшего образования своевременность заявленной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Значимость методологических и технологических основ многостадийного оценивания, позволяющих в несколько этапов образовательных измерений с применением обоснованного инструментария говорить о надежных и валидных результатах аттестационных процедур, определяет востребованность исследовательской работы. Обозначенная актуальность позволила диссертанту четко сформулировать цель, поставить задачи, определить объект и предмет исследования, изложить положения, выносимые на защиту.

Знакомство с авторефератом показывает, что в первой главе автором подробно охарактеризовано становление и развитие подходов к феномену оценивания итоговой аттестации в отечественном образовании. Доказано, что необходимость в многостадийном оценивании в рамках ФГОС высшего образования отвечает требованиям компетентностного подхода, в рамках профессиональных стандартов – требованиям реализуемых будущими специалистами трудовых функций, обеспечивая тем самым обоснованные классификационные решения об уровне сформированности соответствующей профессиональной компетентности у выпускников. Важность пересмотра традиционных подходов к инструментам оценки качества образования автором связывается с многоаспектностью толкования самой процедуры аттестации в науке, практике, законодательных документах. Выявленные и систематизированные цели оценивания процедуры итоговой аттестации с субъектами оценивания позволили докторанту сформулировать ведущее понятие исследования «многостадийное оценивание» и определить с ним связанные в рамках заявленной проблемы категории.

Рассматривая многостадийное оценивание как определенную последовательность взаимосвязанных и взаимообусловленных научно обоснованных этапов и процедур создания аттестационного инструментария, диссертант подчеркивает его многофункциональный характер и определяет необходимость применения бипарадигмального подхода и теории тестов к образовательным измерениям. С такой методологической позицией, представленной во второй главе, можно согласиться, поскольку речь идет о научной основе создания компромиссного решения при последовательном сочетании двух уровней образовательных измерений – количественного и качественного с использованием соответствующих методов и методик.

В третьей главе в описании технологии многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников для итоговой аттестации в высшем образовании в соответствии с

принципами ее реализации (репрезентативности, значимости и системности) акцент делается на совокупности взаимосвязанных методик в цикле процесса оценивания с последующей возможной их корректировкой. Такая позиция докторанта представляется особо ценным материалом для дальнейшей авторской разработки декомпозиции многостадийного оценивания и выявления организационно-педагогических условий (четвертая глава диссертации) его организации для достижения целей итоговой аттестации.

Подчеркнем, что диссертантом методологически обоснована и интерпретирована сущность многостадийного оценивания компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании как процедуры высокой значимости для управленческого решения в присвоении квалификации выпускника. Выявлена специфика организационно-педагогических условий, необходимость в выполнении которых ставит задачи повышения уровня квалификации педагогических работников в области объективного оценивания и образовательных измерений, наличия компьютерных программ, обеспечивающих реализацию алгоритмов многостадийного оценивания, и др. Зафиксировано, что установление критериальных (пороговых) баллов с помощью итеративного структурированного метода оценки заданий определяет валидность аттестационного вывода о каждом аттестуемом. Все это указывает на многогранность проведенного научного исследования.

Заслуживает внимания обоснование соискателем теоретической значимости результатов исследования, которая заключается в обогащении теоретической педагогики категорией «многостадийное оценивание» и производных от него понятий, научных требований к проектированию оценочного инструментария.

Следует выделить практическую значимость результатов проведенной работы, в их числе, – разработка аттестационного инструментария по нескольким направлениям подготовки высшего образования, обеспечивающие дифференциацию и индивидуализацию аттестуемых за счет предъявления им заданий, которые соответствуют уровню подготовленности каждого из них. В апробации приняли участие 1724 обучающихся, в том числе выпускников образовательных программ высшего образования, 250 человек из числа педагогических работников и 485 человек из числа профессорско-преподавательского состава, 75 представителей работодателей

Результаты проведенного исследования, несомненно, обладают научной новизной, могут способствовать эффективности научного поиска в сфере методологии образования. Автореферат имеет четкую структуру, написан грамотно и логично. Научные положения, выводы и рекомендации исследования прошли серьезную апробацию в ходе научно-практических конференциях различного уровня.

По материалам исследования опубликованы 61 научная статья, среди которых 20 представлены в журналах, включенных в рекомендованный список ВАК РФ.

Отмечая положительные стороны работы, в качестве уточнения хотелось бы задать вопросы: 1) на 24 стр. автореферата автором выделяются уровни подготовленности студентов и выпускников применительно к оценке качества образования: аккредитация, сертификация и

аттестация. Каково место и роль этих обозначенных уровней в представленном алгоритме классификационных решений об аттестации выпускника (стр. 36 текста автореферата)? В тексте в содержании аттестационного инструментария отсутствует понятие о выпускной квалификационной работе. Чем объясняется исключение научной работы как традиционного диагностического метода оценивания сформированности профессиональных компетенций выпускника?

Судя по автореферату, диссертация Малыгина Алексея Александровича по теме «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Доктор педагогических наук, доцент

Л.О. Володина

14.10.2024г.

Подпись Л.О. Володиной удостоверяю:

Сведения о лице, составившем и подписавшем отзыв:

Володина Лариса Олеговна, доктор педагогических наук (13.00.01), доцент (13.00.01), профессор кафедры психологии, педагогики и социальной работы, руководитель Вологодский научный центр Российской академии образования, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет»; 160000; г. Вологда, ул. Ленина, д. 15; Тел.: +(7 8172) 72-50-33; адрес сайта: vogu35, адрес электронной почты: kanz@vogu35.ru

Выражаю согласие на обработку персональных данных _____