

ОТЗЫВ

официального оппонента академика РАО, доктора педагогических наук, профессора Гриншкуну Вадима Валерьевича на диссертацию Малыгина Алексея Александровича по теме «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании», представленную на соискание учёной степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Актуальность темы исследования, представленной на рассмотрение диссертации А.А. Малыгина, определяется тем, что заявленная научная проблема сформулирована на основе анализа вызовов, которые государство, общество и личность предъявляют к системе высшего образования в контексте проблемы оценивания результатов подготовки студентов в рамках профессиональных образовательных программ.

Не подлежит сомнению тот факт, что государству нужны выпускники вузов, умеющие применять полученные знания и навыки для решения профессиональных проблем, а это и составляет сущность категории «компетентность». Эффективность деятельности каждой организации высшего образования напрямую связывают с уровнем компетенций, которыми овладели выпускники вуза, что проявляется в быстрой их адаптации к производственной деятельности и готовности решать конкретные задачи в рамках этой деятельности. В то же время, как показывает анализ многих источников и практики, объективных и достоверных оценочных средств для выявления уровня сформированности заданных в Федеральных образовательных стандартах универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций на этапе итоговой аттестации студентов практически не существует. Традиционные средства нацелены, в основном, на проверку знаний и предметных умений. Поэтому возникает необходимость разработки оценочных средств в соответствии с новой трактовкой образовательных результатов студентов.

Одной из традиционных российских ценностей, отражённых в Указе Президента РФ от 09.11.2022 г «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных духовно-нравственных ценностей», является справедливость. В педагогическом процессе при осуществлении контроля и оценки результатов подготовки студентов вопрос справедливой, то есть объективной, валидной и надёжной оценки приобретает особую значимость. Необходимо принимать во внимание, что оценка, полученная студентом в процессе итоговой аттестации, не вызывающая у него чувства несправедливости, имеет огромное положительное нравственное значение для такого студента, его семьи, для формирования у обучающихся чувства справедливости в условиях оценочной деятельности в вузе. Работодатель также хочет ясного понимания, что стоит за отметками в дипломе студента, насколько соответствующие числовые показатели отражают уровень компетентности студента.

Вх. № 04-02-3/195 от 18.09.2024
Федеральное государственное бюджетное
научное учреждение
«Институт стратегии развития образования»
(ФГБНУ «ИСРО»)

Вот почему тема, которую разрабатывал в своем исследовании А.А. Малыгин, посвящённая методологии и технологии оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании, теоретически и практически важна. Кроме того, она актуальна и обладает значимостью и в социально-нравственном аспекте, так как именно оценка формирует самооценку студента и его веру в справедливость.

Во **введении** автор подробно анализирует степень разработанности поставленной проблемы в теории и практике высшего образования и убедительно доказывает, что существует определённая проблемная ситуация, обусловленная сложившимися противоречиями между практическими потребностями оценивания результатов освоения студентами образовательных программ высшего образования и реальными возможностями используемых технологий и инструментария. Уже в теме диссертации предлагается идея разрешения этого противоречия, а именно, «многостадийное оценивание» уровня сформированности компетенций выпускников. Основной замысел работы, в связи с этим, состоит в методологическом обосновании и описании технологии многостадийного оценивания, выявлении условий её эффективного применения в образовательном процессе вуза, что будет способствовать повышению качества образования.

Анализ диссертационного исследования выявил **достаточно высокую степень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Подтверждение этому выводу находим уже во введении диссертации, где автором представлен весь методологический аппарат, который и определяет грамотность научного поиска. Выделены противоречия, из которых и вытекает проблема исследования, корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи.

В соответствии с логикой педагогического исследования автор формулирует гипотезу через предположение об условиях, при которых процедура многостадийного оценивания при итоговой аттестации в высшем образовании приведёт к обоснованным классификационным решениям об уровне сформированности компетентности выпускников. Это, на наш взгляд, корректная структура гипотезы, которая и направляла в дальнейшем исследовательский поиск, проверялась (доказывалась) в исследовании, что отражено в логике и структуре представленной работы и соотносится с выводами, сформулированными в заключении. Также во введении автор обозначает научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, даёт характеристику базы для опытно-экспериментального исследования, показывает формы апробации работы, очерчивает временные рамки исследования через выделение его этапов. Отметим, что работа выполнялась в течение достаточно длительного периода – 12 лет. В опытно-экспериментальной части на разных этапах принимали участие более полутора тысяч респондентов.

Таким образом, содержание методологического аппарата исследования соответствует заявленной теме, определяет логику и

реализуется через несколько этапов, содержание которых представлено в четырёх главах диссертации.

В первой главе «Обоснование многостадийного оценивания при итоговой аттестации в высшем образовании» соискатель раскрывает становление и развитие подходов к оцениванию при аттестации студентов в отечественном образовании, выявляет особенности и целевые ориентиры современного оценивания, характеризует понятийно-терминологический аппарат многостадийного оценивания при итоговой аттестации выпускников.

На основе большого количества источников (всего – 365, из них 94 – работы зарубежных ученых) автор с достаточной полнотой и тщательностью раскрывает содержание основных категорий (компетентностный подход, качество образования, образовательные измерения, контрольно-оценочная деятельность и др.) и понятий (аккредитация, сертификация, аттестация, контроль, оценка и др.), уточняет определения некоторых из них. Так, автор отмечает, что новое понимание результатов освоения образовательной программы через категорию «компетенции» не противоречит и не исключает понятия «знания», «умения». Эти категории как раз и интегрируются в понятие «компетентность студента», а вопрос состоит в следующем: «На каких методологических и теоретических позициях необходимо разрабатывать оценочные средства для определения уровня сформированности этих компетенций у выпускников?».

Заслуживает внимания интегративный подход автора к рассмотрению проблемы оценивания в четырёх контекстах (областях, как пишет соискатель): морально-нравственном, нормативном, содержательном и инструментально-технологическом. В диссертации определены целевые ориентиры каждого из них. Автор разводит содержание понятий «оценивание» и «эвалюация», рассматривая последнее гораздо шире первого, считая, что эвалюация является интегрированной категорией оценочно-аналитической деятельности не только в образовании, но и в менеджменте.

На основе анализа структуры компетенции, выделения уровневого характера этого феномена, автор вводит понятие «многостадийное оценивание» и даёт его содержательное определение: это определённая последовательность взаимосвязанных и взаимообусловленных научно обоснованных этапов и процедур создания, предъявления и оценки результатов выполнения оценочных заданий аттестационного инструментария. Соискатель обоснованно делает вывод, что такое многоэтапное оценивание соответствует идеям компетентностного подхода, а также структуре профессиональных стандартов.

Во второй главе «Методология многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» автор в пяти параграфах представляет разработку и обоснование целей, функций, принципов многостадийного оценивания, характеризует бипарадигмальный подход и теорию тестов как методологические основания в многостадийном оценивании, определяет методы и инструментарий этого вида оценивания, предлагает структурную

модель реализации многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации.

Соискатель логично обосновывает выбор бипарадигмального подхода как методологического основания многостадийного оценивания, считает именно этот подход компромиссным решением среди сторонников количественных методов измерений и представителей качественных методов оценивания. Основные положения современной теории тестов, рассмотренные автором в данной главе, легли в основу конструирования измерительных средств на первой стадии аттестации студентов. Кроме того, автор обосновывает необходимость использования критериально-ориентированного подхода при разработке оценочных средств, показывает особенности применяемых шкал и методов обработки результатов.

Автором разработана и представлена структурная модель многостадийного оценивания, которая включает все основные структурные компоненты такого оценивания в ходе итоговой аттестации: методологические основания, содержание, технологию, получение выводов для принятия решений. Важно отметить, что автор анализирует эту модель с позиций полноты и системности.

В третьей главе «Технология многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» описан научно-методический инструментарий исследования. Предложены различные стратегии и алгоритмы осуществления многостадийного оценивания уровней компетентности выпускников на государственном экзамене. Предложена методика определения надёжности и валидности результатов этого оценивания.

Наиболее интересным и важным результатом, описанным в этой главе, является сам алгоритм многостадийного оценивания, выделение особенностей использования методов и инструментов на каждой стадии, что и обеспечивает получение всесторонней оценки профессиональной готовности студентов-выпускников.

В четвёртой главе «Опытно-экспериментальная работа по реализации многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» приводится анализ результатов опытно-экспериментальной работы. Выявлены и обоснованы условия практической реализации контрольно-оценочной деятельности в условиях итоговой аттестации, организованной на основе представленной в диссертации модели, показаны методы шкалирования результатов оценки и установления критериальных баллов, а также способы принятия решений.

Опытно-экспериментальный этап исследования проходил на базе Ивановского государственного университета, Методического центра аккредитации специалистов здравоохранения, Ивановской государственной медицинской академии, преобразованной в 2024 году в Ивановский государственный медицинский университет. Выборка составила более 1700 обучающихся, в том числе выпускников образовательных программ высшего

образования, 250 человек из числа педагогических работников, более 480 человек из числа профессорско-преподавательского состава, 75 представителей работодателей.

В приложениях к диссертации достаточно подробно представлены материалы опытно-экспериментального этапа исследования (приложения №№ 4-15).

В заключении диссертации сформулированы содержательные выводы по процессу и результатам исследования, которые позволяют сделать вывод о подтверждении гипотезы, достижении цели, реализации всех поставленных задач.

Остановимся на оценке **новизны** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. **Научная новизна** определяется следующими положениями:

1) автором введено новое понятие «многостадийное оценивание уровня компетентности выпускников», осуществляемое в ходе итоговой аттестации в условиях вуза. Раскрыто содержание этого понятия, показана его структура, особенности и отличия от традиционных процедур;

2) уточнён соответствующий понятийно-терминологический аппарат, раскрыто содержание таких понятий, как например, тест как измеритель для аттестационных процедур высокой значимости, разрабатываемый в соответствии с требованиями теории, шкала, применяемая для многостадийного оценивания и отражающая уровни количественных и качественных измерений, критериальный балл, с помощью которого проводится классификация аттестуемых выпускников;

3) разработана структурно-содержательная модель многостадийного оценивания на основе авторской методологии оценивания уровня сформированности компетенций студентов в контексте бипарадигмального подхода, современной теории тестов, критериально-ориентированного подхода, а также представлена новая технология этого вида оценивания с практическими рекомендациями по её внедрению в обучение;

4) определена процедура установления критериальных баллов, что позволяет определить группы аттестованных и неаттестованных выпускников для каждой стадии оценивания;

5) выявлены и описаны организационно-педагогические условия реализации методологии многостадийного оценивания уровня сформированности компетентности выпускников при итоговой аттестации.

Новизна исследования и его результатов более ясно обозначается при анализе его отличий от традиционного подхода. Выделим некоторые из них:

– оценке подлежит новый образовательный результат, предусмотренный Федеральными стандартами для различных направлений подготовки, которым являются компетентности студентов;

– на основе выделения уровней компетентностей и определяются стадии процесса их оценки: на первом этапе проводится стандартизированная оценочная процедура с помощью заданий закрытой формы (с выбором ответом, установление правильной последовательности,

соответствия или с кратким регламентируемым ответом), на втором этапе – решение профессионально-ориентированных (ситуационных) заданий, а на третьем этапе – оценка профессиональной готовности через структурированное собеседование по полученному кейсу с членами экзаменационной комиссии. Переход аттестуемых к каждому следующему этапу возможен только, если их результат превышает установленный пороговый балл (стандарт выполнения этапа) предыдущего этапа;

- происходит сочетание количественных и качественных методов оценки, результаты шкалируются на основе критериального подхода;
- определяется валидность и надежность результатов оценивания;
- выявлены способы определения пороговых баллов и способы принятия решений об аттестации выпускников.

Положительным фактом является то, что в работе показаны возможности применения информационных технологий на первых стадиях оценивания, показана платформа «Мой университет» Ивановского государственного университета, позволяющая конструировать и проводить компьютерное тестирование студентов. В процессе этого тестирования возникает возможность использовать адаптивные технологии, тем самым создавая условия для индивидуализации процесса контроля не на бумаге, а на деле. Идея выбора студентами форм оценки на третьей стадии оценивания и включение в итоговый результативный балл оценки за портфолио студента создаёт условия для самореализации творческого потенциала студентов, реализации их образовательных и профессиональных потребностей. Все это направлено на улучшение комфортности и снятия психологических барьеров у студентов и преподавателей при организации аттестационных процедур.

Безусловно, данная диссертационная работа имеет **теоретическое значение** для развития методологии контрольно-оценочной деятельности преподавателей и студентов в вузе, так как обогащает понятийно-терминологический аппарат этого раздела педагогики. В научный оборот вводятся новые понятия, связанные с категорией «многостадийное оценивание уровня компетентности выпускников». На основе теории тестов и образовательных измерений предложены алгоритмы и стратегии реализации многостадийного оценивания, обоснованы технологии обработки результатов, определены критерии аттестации, показаны способы соотнесения оценок по шкалам с уровнем развития компетенций выпускников. Обосновано использование различных теоретических подходов для разработки методологии и технологии многостадийного оценивания.

Обобщая, можно сделать вывод, что всё это расширяет теоретические представления об особенностях современных подходов к контролю и оценке компетенций студентов, способам анализа полученных оценок и принятия классификационных решений об аттестации студентов.

Немаловажный вклад вносит данная диссертация и в практическую составляющую образовательного процесса в вузе. **Практическая значимость** научно-методических разработок, представленных в диссертации заключается в возможности использования алгоритма и

различных стратегий многостадийного оценивания в ходе итоговой аттестации выпускников различных направлений подготовки в вузе. Методические материалы по конструированию измерительных материалов на каждом этапе оценивания, шкалирование результатов, определение критериальных баллов для принятия квалифицированных решений об аттестации студентов, – всё это практико-ориентированные разработки, полученные на основе вышеотмеченного теоретического обоснования.

Материал диссертационного исследования может обогатить содержание учебных курсов по проблематике образовательных измерений, что уже было сделано автором диссертации и его учениками.

Заслуживает внимания и одобрения многогранная работа соискателя в рамках выполнения научно-исследовательских работ по теме «Разработка модели и методического обеспечения оценки результатов обучения студентов на основе адаптивных технологий педагогических измерений», выполнявшейся под руководством автора в 2013–2014 годах при поддержке гранта Президента Российской Федерации. В ходе выполнения проекта «Разработка и апробация модели и технологии создания и применения измерительных средств в соответствии с требованиями профессиональных стандартов для процедур оценки и сертификации квалификаций» ФЦПРО на 2011–2015 годы были получены результаты, которые внедрены в практику Ивановского государственного университета и Методического центра аккредитации специалистов здравоохранения. Таким образом, материалы диссертации имеют практическую значимость для совершенствования содержания и условий реализации основных профессиональных образовательных программ, повышения качества высшего образования.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов диссертационного исследования А.А. Малыгина обеспечивается глубоким анализом истории и теории поставленной проблемы, определением области изученного и малоизученного материала, аргументированностью выводов, соотносением результатов исследования с фактами, полученными ранее другими учёными, комплексным применением методов исследования как теоретического, так и эмпирического характера, проверкой модели в опытно-экспериментальной работе.

Апробация материалов исследования осуществлялась через участие автора в международных, межрегиональных, всероссийских и региональных научных конференциях, форумах и семинарах. Основные научные результаты достаточно полно отражены в научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (20 публикаций), в изданиях, индексируемых в базе Scopus (4 публикации), четырех монографиях, шести учебно-методических изданиях, а также в сборниках научных трудов и конференций (27 публикаций). Всего автором опубликована 61 работа.

Автореферат в полном объёме отражает содержание диссертации.

Таким образом, рецензируемое исследование является оригинальным, свидетельствует о высокой исследовательской компетентности автора,

вносит существенный вклад в теорию и практику педагогики профессионального образования.

Отметив достоинства, высокий научный и технологический уровень данной диссертации, сформулируем ряд **замечаний**.

1. Хотелось бы увидеть в работе более чёткое сравнение традиционных форм итоговой аттестации и процедуры многостадийного оценивания, выраженное, например, в сравнительной таблице. Здесь же можно было чётче выделить преимущества и риски использования этого вида аттестации с точки зрения различных субъектов образовательных программ, таких как студенты, педагоги и администрация вузов.

2. Среди выделенных автором условий реализации описываемого вида оценивания сформулировано условие, связанное с готовностью самих преподавателей конструировать, проводить различные стадии оценивания, а также обрабатывать и интерпретировать полученные данные. Следовало бы более подробно описать компетенции педагогов, наличие которых позволит им эффективно проводить такую работу, показав, тем самым, что должен знать и уметь преподаватель вуза, чтобы эффективно проводить предлагаемое многостадийное оценивание.

3. Работа выиграла бы, если бы автор более подробно описал в диссертации реакцию студентов на участие в такой форме оценивания при проведении итоговой аттестации. Важно показать, как студенты относятся к этому, в чём видят отличия новых форм оценивания от традиционных, понимают ли они, что предложенная процедура увеличивает степень объективности результатов их подготовки и предоставляет им возможность продемонстрировать свои компетенции на различных уровнях: от репродуктивного до творческого.

4. Неясен смысл заключительного, восьмого пункта при описании научной новизны исследования во введении к диссертации: непонятно, какой вклад в науку вносит сам факт «выполнения опытно-экспериментальной работы по апробации созданной методологии, применению модели...». Очевидно, что вклад в науку могут внести только результаты и выводы, полученные в ходе подобных апробации, эксперимента и внедрения, либо специально созданные авторские подходы к соответствующей практической деятельности.

5. Возможно, более подробно следовало бы описать специфику и результаты использования компьютерных форм тестирования при проведении начальных стадий оценивания. При этом следует отметить, что само такое тестирование автор рассматривал в своей работе.

Высказанные замечания не снижают научной ценности данной работы, не умаляют её теоретическую и практическую значимость, не влияют на общую положительную оценку проведённого исследования.

Общее заключение по диссертации. Диссертация Малыгина Алексея Александровича соответствует специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, является целостной, завершённой научно-квалификационной работой, имеющей теоретическую и

практическую значимость. Результаты рассмотренного исследования можно квалифицировать как научное достижение, которое вносит вклад в развитие педагогики профессионального образования.

Проведённый анализ работы позволяет сделать следующий **вывод**: диссертация Малыгина Алексея Александровича по теме «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании», представленная на соискание учёной степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Малыгин Алексей Александрович заслуживает присуждения учёной степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Академик РАО,
доктор педагогических наук,
профессор

Гриншкун Вадим Валерьевич

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

11 сентября 2024 года.

Информация об официальном оппоненте

Академическое звание: академик РАО

Учёная степень: доктор педагогических наук по специальности

13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (информатизация образования)

Учёное звание: профессор

Место работы: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет»

Департамента образования и науки города Москвы

Должность, подразделение: профессор департамента информатизации образования института цифрового образования

Контактная информация:

Почтовый адрес: 129226, г. Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1

Рабочий телефон: +7 495 618 40 33

E-mail: Grinshkun@mgpu.ru