

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 25.04.2024 г. № 12

О присуждении Якубовой Фериде Рустемовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование готовности учителя к инклюзивному образованию средствами киноискусства» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 25.01.2024 г. (протокол заседания № 1) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12.02.2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16.03.2017 г. № 213/нк и от 08.07.2019 г. № 612, от 20.02.2024 г. № 160/нк.

Соискатель Якубова Фериде Рустемовна, 28 марта 1994 года рождения, в 2016 г. окончила государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет» по специальности Специальное (дефектологическое) образование, в 2022 г. – аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сочинский государственный университет» по направлению 44.06.01 Образование и педагогические науки, научная специальность 5.8.1.

Общая педагогика, история педагогики и образования. В 2022–2023 г. прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы аспирантуры к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации (согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 переименован в федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования»).

Работает преподавателем кафедры специального (дефектологического) образования государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым).

Диссертация выполнена в лаборатории развития личности в системе образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

**Научный руководитель: Мазниченко Марина Александровна** — доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сочинский государственный университет», научно-исследовательский центр, ведущий научный сотрудник; кафедра педагогического и психолого-педагогического образования, профессор.

**Официальные оппоненты:**

**Сафронова Елена Михайловна** — доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», факультет психолого-педагогического и социального образования, кафедра специальной педагогики

и психологии, профессор;

**Ситникова Оксана Владимировна** — кандидат педагогических наук, доцент, Ставропольский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра психолого-педагогического и естественнонаучного образования, доцент

*дали положительные отзывы на диссертацию.*

**Ведущая организация** — государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образования», город Челябинск, в своем *положительном* отзыве,

**составленном** Севрюковой Аллой Александровной, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры педагогики и психологии,

**подписанном** Буровым Константином Сергеевичем, кандидатом педагогических наук, доцентом, и.о. зав. кафедрой педагогики и психологии,

**утвержденном** Барабасом Андреем Александровичем, кандидатом педагогических наук, ректором,

указала, что внедрение результатов и выводов, приведенных в диссертации, может способствовать принятию учителями гуманистических ценностей и философии инклюзии, личностному осмыслению психологических и педагогических знаний, необходимых в условиях инклюзии, повышению мотивации к работе в условиях инклюзии, развитию способности безусловного принятия различных категорий детей с особыми потребностями. В диссертации обоснована возможность и необходимость непрерывного формирования у практикующих учителей готовности к инклюзивному образованию; уточнено содержание готовности учителя к инклюзивному образованию, представленное базовыми и функциональными компонентами; раскрыт педагогический потенциал произведений киноискусства в формировании готовности; выявлены педагогические условия его реализации; разработана вариативная модель формирования готовности учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства, позволяющая формировать готовность в вертикальном и

горизонтальном формате, в условиях формального и неформального образования. Практическая значимость диссертации заключается в разработке методических материалов и рекомендаций, которые могут применяться в организации методической работы с учителями в школе и методических центрах, в проектировании и реализации программ повышения квалификации учителей, в профессиональном самообразовании учителей.

Соискатель имеет 120 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 26 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ.

В работах в полной мере отражены ключевые идеи и основные положения выполненного исследования: 1) обоснование необходимости формирования готовности учителя к инклюзивному образованию, включающей компоненты инклюзивной культуры и инклюзивной компетентности; 2) уточнение структуры и содержания готовности учителя к инклюзивному образованию с позиций решаемых педагогических задач; 3) диагностический комплекс для оценки готовности учителя к инклюзивному образованию и описание результатов диагностики такой готовности у учителей; 4) описание потенциала киноискусства в формировании готовности учителя к инклюзивному образованию и педагогических условий его реализации; 5) вариативная модель формирования готовности учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства.

#### **Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Якубова, Ф.Р. Высокий уровень инклюзивной готовности – способ решения актуальных педагогических задач // Школьные технологии. – 2023. – № 3. – С. 56-63 (0,44 п.л.).

2. Якубова, Ф.Р. Инклюзивная культура – ключевой фактор успешности инклюзивного образования // Наука и школа. – 2020. – № 1. – С. 123-129 (0,37 п.л.).

3. Якубова, Ф.Р. Правовые, педагогические и нравственные нормы как ценностное основание инклюзивной культуры участников образовательных

отношений / М.А. Мазниченко, В.А. Фоменко, Ф.Р. Якубова // Ежегодник российского образовательного законодательства. – 2021. – Т. 16. № 21. – С. 69-89 (1,25 п.л. / авт. вклад 0,42 п.л.).

4. Якубова, Ф.Р. Развитие инклюзивной культуры участников образовательных отношений – залог успешности инклюзивного образования / Ф.Р. Якубова, М.А. Мазниченко // Школьные технологии. – 2019. – № 6. – С. 3-8 (0,3 п.л. / авт. вклад 0,16 п.л.).

5. Хайбуллаева (Якубова), Ф.Р. Инновационные технологии в специальном образовании / А.Р. Ибрагимова, Ф.Р. Хайбуллаева (Якубова) // Современное педагогическое образование. – 2019. – № 8. – С. 124-128 (0,25 п.л. / авт. вклад 0,13 п.л.).

6. Хайбуллаева (Якубова), Ф.Р. Инклюзия как средство социализации нетипичных детей: возможности использования европейского опыта в России / М.А. Мазниченко, Ф.Р. Хайбуллаева (Якубова) // Школьные технологии. – 2018. – № 6. – С. 3-8 (0,63 п.л. / авт. вклад 0,31 п.л.).

7. Yakubova, F. R. The Teacher's Inclusive Culture: Assessing, Adjusting and Nurturing / T. D. Dubovitskaya, M.A. Maznichenko, G. M. Romanova, F. R. Yakubova // ARPHA Proceedings 5 (2022). IFTE 2021 – VII International Forum on Teacher Education. – Kazan, 2021. – Pp. 351-369 (1,13 п.л. / авт. вклад 0,28 п.л.).

8. Якубова, Ф.Р. Инклюзивная культура педагога как условие реализации воспитательного потенциала инклюзивного образования / Т.Д. Дубовицкая, М.А. Мазниченко, А.В. Шашков, Ф.Р. Якубова // От советской школы к российской школе XXI века: вопросы воспитания: Сб. Всероссийской науч.-практ. конф. – Ульяновск, 2021. – С. 277-281 (0,25 п.л. / авт. вклад 0,06 п.л.).

9. Якубова, Ф.Р. Формирование инклюзивной культуры участников образовательных отношений как актуальная проблема педагогической науки // Социально-педагогическая поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика: Сб. статей по материалам IV Международной науч.-практ. конф. – Симферополь, 2020. – С. 558-562 (0,25 п.л.).

10. Хайбуллаева (Якубова), Ф. Р. Педагогическая подготовка к работе в

условиях инклюзивного обучения / Ф. Р. Хайбуллаева (Якубова), Д. В. Чунчукова // Современное образование: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. статей IX Международной науч.-практ. конф. – Пенза: Наука и Просвещение, 2017. – С. 93-95 (0,25 п.л. / авт. вклад 0,13 п.л.).

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Якубовой Ф.Р. работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

**На автореферат поступило 10 отзывов:**

1. От **Челышевой Ирины Викториновны**, заведующего кафедрой психолого-педагогического образования и медиакоммуникации Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кандидата педагогических наук, доцента.

**Отзыв положительный. Вопрос:**

Позволяет ли предложенная автором вариативная модель формирования готовности учителя к инклюзивному образованию средствами киноискусства формировать у учителей также и готовность к применению произведений киноискусства в самообразовании, в воспитательной работе со школьниками?

2. От **Смирновой Юлии Владимировны**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры русского и иностранного языков ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний».

**Отзыв положительный. Замечаний нет.**

3. От **Шакуровой Марины Викторовны**, члена-корреспондента Российской академии образования, доктора педагогических наук, профессора, кафедра социальной педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», профессор.

**Отзыв положительный. Вопросы:**

– кто в условиях массовой школы должен отбирать произведения киноискусства по указанным критериям (первое условие, с. 13 автореферата), обеспечивать наличие двух других условий?

– соискатель обосновывает последовательно-концентрический способ выстраивания этапов формирования готовности к инклюзивному образованию. Что конкретно включает концентр?

4. От **Галустян Ольги Владимировны**, доктора педагогических наук, доцента, профессора кафедры образования и педагогических наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет».

**Отзыв положительный. Замечаний нет.**

5. От **Суловой Ии Борисовны**, доктора педагогических наук, доцента, проректора по научной работе образовательного частного учреждения высшего образования «Международный инновационный университет», профессора кафедры гуманитарных дисциплин.

**Отзыв положительный. Замечания, пожелания, предложения:**

– В гипотезе не должно быть указано: «будет систематически проводиться методическая работа с учителями, направленная на формирование у них готовности к инклюзивному образованию средствами киноискусства...», т.к. это не теоретический концепт, а прикладной аспект реализации методической работы. На наш взгляд, следовало бы перефразировать данный фрагмент, например: готовность учителя к инклюзивному образованию будет успешно формироваться при реализации систематической методической работы с учителями на основе вариативной модели, связи киноматериала с практической деятельностью и личным опытом учителя...и т.д.».

Также в качестве пожеланий и предложений заметим следующее:

1. В перечне категорий обучающихся с ООП следовало бы уточнить, о представителях каких именно меньшинств идет речь («представителей различных меньшинств» – цитата).

2. Данный перечень выглядит бессистемным: «одаренных, с ОВЗ и инвалидностью, с эмоциональными и поведенческими особенностями, мигрантов и инофонов...». На наш взгляд, более научно выглядела бы категоризация данного списка по определённым критериям, где одаренные дети составляют отдельную группу, дети с особенностями здоровья (физическими и психическими) – другую, и, наконец, мигранты и проч. – группа, определенная по социальным критериям. (Если этот момент проработан в тексте диссертации, то его следовало бы в соответствующем виде отразить также и в автореферате).

3. Из текста автореферата явствует: «Учитель должен быть подготовлен к решению следующих педагогических задач инклюзивного образования: аксиологические, самообразовательные, диагностические, конструкторские...» и т.д. Возникает актуальный вопрос: должен ли он быть подготовлен к решению задач медико-социального характера (в связи наличием категории детей с ОВЗ)? В Положениях, выносимых на защиту: на наш взгляд, неуместно смотрится формулировка: «Киноискусство обладает... так и риском негативного влияния на формирование названной готовности в случае актуализации деструктивных функций (дезориентационная, демотивирующая, нигилистическая, дезорганизирующая, искажающая)», т.к. исследование негативного влияния киноискусств на педагога не входит в задачи, указанные в автореферате.

6. От **Александровой Екатерины Александровны**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой методологии образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского».

**Отзыв положительный. Замечаний нет.**

7. От Ниязовой Амины Абтрахмановны, доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогического и специального образования бюджетного учреждения высшего образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический

университет».

**Отзыв положительный. Вопросы:**

1. Как определялась эффективность разработанной вариативной модели? Какие методы математической статистики использовались для обоснования значимости произошедших положительных изменений в уровнях сформированности компонентов готовности учителей экспериментальной группы к инклюзивному образованию?

2. В мотивационном компоненте в критерии «обще-мотивационный» обозначен показатель «мотивация к достижению успеха в инклюзивном образовании», который, на наш взгляд, включает и желание учителя работать с различными категориями детей с особыми образовательными потребностями. Обоснуйте выбор специально-мотивационного критерия.

8. От **Щелиной Тамары Тимофеевны**, директора Арзамасского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Отзыв положительный. Вопрос:**

Должен ли включать процесс формирования у будущих учителей готовности к инклюзивному образованию педагогическую поддержку? Могут ли произведения киноискусства выступить одним из средств такой поддержки?

9. От **Зауторовой Эльвиры Викторовны**, профессора кафедры юридической психологии и педагогики федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России», доктора педагогических наук, профессора.

**Отзыв положительный. Вопросы:**

1. Как Вы считаете, каковы причины выявленных дефицитов и недостаточной сформированности у учителей готовности к инклюзивному образованию?

На какие методологические подходы Вы опирались в своем

исследовании, и как особенности каждого из них нашли отражение в предлагаемой автором модели?

10 От **Богинской Юлии Валериевны**, заведующей кафедрой психолого-педагогического и специального образования Гуманитарно-педагогической академии (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» в г. Ялте, доктора педагогических наук, доцента.

### **Вопросы:**

В процессе изучения автореферата возникли следующие вопросы:

1. Возможно ли применение предложенной автором вариативной модели формирования готовности учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства в работе с педагогическими коллективами дошкольных образовательных организаций, образовательных организаций высшего образования? Какие изменения должны быть внесены в модель в каждом названном случае?

2. Реализация программы повышения квалификации «Учитель инклюзивного образования» более целесообразна в очном, дистанционном или смешанном формате?

Все авторы отзывов отмечают, что диссертация Якубовой Ф.Р., представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в области инклюзивного образования, кинопедагогики, формального и неформального образования практикующих

учителей, подготовки их к инклюзивному образованию; наличием значимых публикаций в области диссертационного исследования; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования в общем и его отдельных компонентов, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности выполненной диссертации, ее теоретической значимости и новизны. Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработаны** идеи о том, что инклюзивное образование применительно к деятельности учителя следует понимать как создание учителем педагогических условий для включения в образовательный процесс, детский (ученический) коллектив, школьное сообщество, социальную жизнь школы различных категорий обучающихся с особыми образовательными потребностями с сохранением их уникальных личностных особенностей, разнообразия в детском коллективе; о том, что содержание готовности учителя к инклюзивному образованию должно отражать педагогические задачи инклюзивного образования, а ее структура – взаимосвязь компонентов инклюзивной культуры и инклюзивной компетентности;

**предложены:** классификация решаемых учителем педагогических задач инклюзивного образования (аксиологические, самообразовательные, диагностические, конструкторские, проектировочные, коммуникативные, мобилизационные, информационные, ориентационные, организаторские, коррекционно-развивающие); структура готовности учителя к инклюзивному образованию, отражающая взаимосвязь компонентов инклюзивной культуры и инклюзивной компетентности и включающая базовые (аксиологический, мотивационный, нравственно-волевой) и функциональные (когнитивный,

операциональный, рефлексивный) компоненты; диагностический комплекс для оценки готовности учителя к инклюзивному образованию, включающий стандартизированные и авторские опросники и самооценку; критерии отбора киноматериала для работы с учителями (ценностно-смысловая емкость, адекватность научным теориям, духовно-нравственное содержание, утверждение гуманистических ценностей, высокий эмоциональный отклик, результативность представленных педагогических практик, привлекательные образы участников инклюзивного образования, проблематизация инклюзивной педагогической действительности, отражение проблем, волнующих учителей и возникающих в их деятельности); вариативная модель формирования готовности учителя к инклюзивному образованию средствами киноискусства, раскрывающая принципы, этапы, вариативные форматы, модульное содержание, педагогический инструментарий формирования готовности;

**доказано**, что произведения киноискусства инклюзивно-педагогической тематики обладают педагогическим потенциалом в формировании готовности учителя к инклюзивному образованию, который реализуется при создании определенных педагогических условий: отбор произведений киноискусства по комплексу критериев; создание средствами и на материале киноискусства личностно-ориентированных ситуаций, организация самостоятельной работы учителей с фильмокейсами;

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

**доказана** необходимость широкой трактовки образовательной инклюзии применительно к педагогической деятельности учителя, целесообразность ее гуманистического понимания как включения разнообразных категорий обучающихся с особыми образовательными потребностями в образовательное и социальное пространство школы с сохранением уникальности и разнообразия в детских коллективах; включения в состав профессиональной готовности учителя готовности к инклюзивному образованию, понимаемой не с позиций завершенности подготовки, а с утверждением ее незавершенности; расширенного понимания содержания готовности учителя к инклюзивному

образованию как совокупности компонентов, относящихся к инклюзивной культуре и к инклюзивной компетентности, содержание которых выстраивается на основе решаемых учителем педагогических задач инклюзивного образования; возможность формирования готовности практикующих учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства – педагогического осмысления фильмов инклюзивно-педагогической тематики, отобранных по комплексу критериев;

**применительно к проблематике диссертации результативно использован** комплекс теоретических и эмпирических методов исследования: анализ педагогических, философских, психологических исследований, нормативно-правовых, стратегических, методических документов сферы образования, сравнение теории и практики инклюзивного образования в России и за рубежом, позволившие обосновать широкое гуманистическое понимание образовательной инклюзии применительно к педагогической деятельности учителя; систематизация педагогических задач инклюзивного образования, выступившая проектной основой выстраивания содержания готовности учителя к инклюзивному образованию; анкетирование, тестирование учителей, самооценка, позволившие определить исходный уровень готовности учителей к инклюзивному образованию, выявить имеющиеся дефициты, отследить его динамику в результате опытно-экспериментальной работы; отбор произведений киноискусства инклюзивно-педагогической тематики по комплексу критериев, позволивший составить их картотеки для применения в работе с учителями; моделирование процесса формирования у учителей готовности к инклюзивному образованию средствами киноискусства, в результате которого построена вариативная модель данного процесса; опытно-экспериментальная работа по реализации модели; статистические методы, позволившие доказать значимость произошедших изменений в уровнях готовности к инклюзивному образованию у учителей экспериментальной группы;

**изложены и охарактеризованы:** конструктивные (аксиологическая, мотивирующая, воспитывающая, популяризаторская, иллюстративная,

оценочная) и деструктивные (дезориентационная, демотивирующая, нигилистическая, искажающая, дезорганизирующая) функции произведений киноискусства в формировании готовности учителя к инклюзивному образованию, педагогические условия актуализации конструктивных функций; принципы формирования готовности учителя к инклюзивному образованию средствами киноискусства (вариативности; последовательно-концентрического формирования компонентов готовности; связи киноматериала с практической деятельностью и личным опытом учителя; прочности; индивидуализации; непрерывности формирования готовности; воспитательной доминанты); этапы ее формирования (ценностно-смысловой, мотивационный, воспитывающий, информационный, практический, коррекционно-развивающий); педагогический инструментарий формирования готовности (тренинги, создание личностно-ориентированных ситуаций, кейс-метод, написание и обсуждение эссе по просмотренным фильмам, экспресс-опросы);

**раскрыты** критерии отбора произведений киноискусства для формирования готовности учителя к инклюзивному образованию (ценностно-смысловая емкость, духовно-нравственное содержание, утверждение гуманистических педагогических ценностей инклюзии, высокий эмоциональный отклик, результативность представленных инклюзивных образовательных практик, привлекательные образы участников инклюзивного образования, проблематизация инклюзивной педагогической действительности, отражение проблем, волнующих учителей и возникающих в их деятельности);

**изучены** отечественные и зарубежные концепции инклюзивного образования (нормализации, «приспособленного обучения», «адаптивной среды», «адаптивной школы», педагогической поддержки и др.), существующие подходы к пониманию сущности и содержания инклюзивной готовности, компетентности, культуры педагога, на основании чего обоснованы широкое гуманистическое понимание инклюзивного образования применительно к деятельности учителя и расширенная трактовка содержания готовности учителя к инклюзивному образованию;

**проведена модернизация** научных представлений об инклюзивном образовании применительно к деятельности учителя (не как данность, связанная с обучением в классе различных категорий обучающихся с особыми образовательными потребностями, а как целевой ориентир для учителя, смещающий акценты с освоения образовательной программы на включение в образовательное пространство, детский коллектив, школьное сообщество), о содержании готовности учителя к инклюзивному образованию (как совокупности базовых и функциональных компонентов), о взаимосвязи инклюзивной готовности, инклюзивной компетентности и инклюзивной культуры учителя; о проектной основе выстраивания содержания готовности учителя к инклюзивному образованию (педагогические задачи инклюзивного образования), о средствах формирования готовности учителя к инклюзивному образованию (обоснован потенциал киноискусства).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** в практику диагностический комплекс для оценки готовности учителя к инклюзивному образованию (критерии, показатели, методики диагностики, способы обработки и интерпретации результатов); вариативная модель формирования готовности учителя к инклюзивному образованию; модульное содержание формирования готовности, включающее 6 модулей («Ценности и философия инклюзивного образования», «Участники инклюзивного образования», «Личностные качества учителя инклюзивного образования», «Теоретические основы инклюзивного образования», «Способы решения педагогических задач инклюзивного образования», «Оценка и самооценка результативности инклюзивного образования»); программа повышения квалификации «Учитель инклюзивного образования», реализуемая с применением киноматериала; фильмокейсы для формирования различных компонентов готовности учителя к инклюзивному образованию, включающие рекомендованный киноматериал, практические задания и ситуации по работе с киноматериалом;

**определены** перспективные направления применения результатов и выводов исследования: в деятельности методического объединения учителей, муниципальной и региональной методической службы («Педагогический киноклуб» как профессиональное сообщество учителей нескольких школ региона), в самообразовании учителей, в разработке программ повышения квалификации инклюзивно-педагогической тематики, в подготовке будущих педагогов в вузе;

**создана** картотека фильмов инклюзивно-педагогической тематики, соотнесенная с педагогическими задачами инклюзивного образования и систематизированных по группам детей с особыми образовательными потребностями; вариативная модель формирования готовности учителя к инклюзивному образованию средствами киноискусства, на основании которой можно строить процесс методической работы с учителями в вертикальном или горизонтальном формате, в режиме формального (курсы повышения квалификации и межкурсовая подготовка) или неформального (создание профессионального сообщества, ведение тематического канала с размещением материалов, организацией опросов и обсуждений, наставничество и обмен опытом) образования;

**представлены** методические рекомендации по созданию и организации деятельности профессионального сообщества учителей «Педагогический киноклуб» в формате дискуссий и тренингов; по ведению тематического канала сообщества, размещению методических материалов, коллективному составлению электронных документов, проведению экспресс-опросов; по созданию личностно-ориентированных ситуаций на материале и средствами киноискусства с целью развития у учителей качеств, входящих в структуру готовности к инклюзивному образованию; по организации самостоятельной работы учителей с киноматериалом по фильмокейсам.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на обобщении отечественных (С.В. Алехина, Ю.В. Мельник, Н.М. Назарова, Н.Я. Семаго, Н.Г. Сигал) и зарубежных (Т. Бут,

Г. Иттерстад, М. Эйнскоу, А. Dyson, Р. Farrell, G. Hutcheson, F. Gallannaugh, P. Piliouras, F. Polat, J.M. Tarr) концепций инклюзивного образования, инклюзивной культуры (S. Carrington, J. Elkins, J. Corbett, W. Kinsella, J. Senior, N. Zabeli), на анализе международных и отечественных стратегических и нормативно-правовых документов сферы образования, сравнительном анализе отечественной и зарубежной практики инклюзивного образования (Япония, США, европейские страны), применяемой терминологии; на обобщении и развитии существующих исследований по проблемам инклюзивной готовности, инклюзивной компетентности и инклюзивной культуры и их формирования у будущих и практикующих педагогов (И.В. Возняк, Е.В. Голубничная, Е.Ю. Коновалова, О.С. Кузьмина, Д.А. Петров, И.Н. Хафизуллина, В.В. Хитрюк, J.S. Agbenyega, S. Klibthong и др.), кинопедагогики (О.А. Баранов, С.Н. Пензин, Ю.М. Рабинович, J. P. N. Bradley, D.R. Cole и др.), медиаобразования (Г.П. Максимова, Е.А. Плотникова, А.В. Федоров, E. Bevort, J. Savino и др.);

**идея исследования** базируется на гуманистических концепциях инклюзивного образования («адаптивной среды» (Г.Ф. Кумарина), «адаптивной школы» (Е.А. Ямбург), «инклюзивности как принципа образования» (Н.Н. Михайлова, С.М. Юсфин), «инклюзивной культуры» (Т. Бут, М. Эйнскоу), на выполненных исследованиях, обосновывающих возможности обращения к произведениям киноискусства с целью решения различных задач подготовки будущих и практикующих педагогов (Д.Ф. Ильясов, З.У. Колокольникова, Е.В. Конькина, Д.Д. Мосинцев, Г.А. Никитина, Е.А. Селиванова, О.В. Ситникова, Л.В. Осипова, О.С. Шаврыгина), на результатах проведенной диссертантом диагностики готовности учителей к инклюзивному образованию (131 учитель из различных общеобразовательных организаций Краснодарского края и республики Крым); на обобщении собственного опыта работы в инклюзивных школах и детских садах, чтения курсов инклюзивно-педагогической тематики будущим и практикующим педагогам;

**использовано** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой проблематике: содержание готовности учителя к

инклюзивному образованию разработано на основе обобщения психологических теорий готовности личности к деятельности (Б.Г. Ананьев, М.И. Дьяченко, Н.Д. Левитов, С.Л. Рубинштейн, Д.Н. Узнадзе), готовности учителя к педагогической деятельности (К.М. Дурай-Новакова, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.А. Слостенин, А.И. Щербаков и др.), содержания инклюзивной готовности, компетентности, культуры будущих и практикующих педагогов, представленного в отечественных и зарубежных работах;

**установлено** совпадение полученных результатов исходной диагностики готовности учителей к инклюзивному образованию с ранее выполненными экспериментальными исследованиями (О.В. Данилова, Н.Е. Жданова, Т.Г. Захарова, О.В. Карынбаева, О.Б. Конева, С.В. Морозова, С.В. Несына, Е.А. Рыльская, Н.В. Старовойт, В.В. Хитрюк; G. N. Vizer-Karni, S. Reiter; M. Fiuza-Asorey, L. Losada-Puente, M. Baña-Castro; J.J. Leiva-Olivencia, M.C. López-Berlanga, A.M. Espigares, F.V. Lirola; C. Boyle, K. Topping, D. Jindal-Snape; U. Gidlund);

**использован** широкий круг теоретических и эмпирических методов, адекватных задачам исследования (анализ и обобщение научной литературы, сравнение, классификация, моделирование, опытно-экспериментальная работа). Для подтверждения результатов опытно-экспериментальной работы применялся диагностический комплекс, объединяющий 9 методик – опросники, решение педагогических ситуаций, самооценку. Значимость положительных изменений в экспериментальной группе подтверждена с применением статистических методов (критерий Пирсона).

**Личный вклад соискателя состоит** в формулировании темы, проблемы исследования, разработке его методологического аппарата, публикации материалов по теме исследования; в уточнении понимания инклюзивного образования, в которое погружен современный учитель; в определении сущности и структуры готовности учителя к инклюзивному образованию, этапов ее формирования; в обосновании педагогического потенциала киноискусства в формировании готовности учителя к инклюзивному

образованию и педагогических условий его реализации; в разработке вариативной модели формирования готовности учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства; в составлении диагностического комплекса для оценки готовности учителей к инклюзивному образованию, проведении диагностики, выявлении имеющихся дефицитов; в отборе фильмов инклюзивно-педагогической тематики для работы с учителями и самостоятельной работы учителей и составлении картотеки; в личном непосредственном участии в планировании и проведении опытно-экспериментальной работы по апробации вариативной модели формирования готовности учителей к инклюзивному образованию средствами киноискусства, в обработке и интерпретации ее результатов.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

От доктора педагогических наук Селивановой Наталии Леонидовны:

«Стоило бы поработать над этим списком [фильмов], и я думаю, что он у нас на самом деле значительно выше, чем то, о чем говорил соискатель».

Соискатель Якубова Ф.Р. ответила на замечания и заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 25 апреля 2024 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для педагогической науки **присудить** Якубовой Ф.Р. ученую степень кандидата педагогических наук.

**Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 13 докторов наук по научной специальности

рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за — 19, против — 0.

Председатель

диссертационного совета

Осмоловская Ирина Михайловна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Степанова Ирина Викторовна

25 апреля 2024 года

д-р пед. наук Гукаленко Ольга Владимировна

д-р пед. наук Орешкина Анна Константиновна

д-р пед. наук Овчинников Анатолий Владимирович