

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, доцента Неборского Егора Валентиновича на диссертацию Чигишевой Оксаны Павловны по теме «Методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя в России и европейских странах», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

**Актуальность** темы диссертационного исследования Чигишевой О.П. «Методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя в России и европейских странах» не вызывает сомнений и определяется следующими положениями.

Во-первых, в современных условиях «рейтинговой лихорадки», захлестнувшей преподавателей и исследователей, как в России, так и за рубежом, востребованность знаний, умений и навыков в области продуктивной научно-исследовательской деятельности становится одной из востребованных характеристик, которые позволяют молодым исследователям делать карьеру в академической области, профессионально самореализовываться, а научным и образовательным организациям фактически выживать в условиях острой конкуренции.

Во-вторых, в последние годы в проектных документах и нормативно-правовых актах, характеризующих перспективные направления развития научно-образовательной сферы Российской Федерации, особо указывается на важность укрепления глобальной конкурентоспособности российской науки и образования и интенсификации научно-педагогических контактов, в том числе на международном уровне, а также на необходимость повышения видимости и значимости получаемых отечественными исследователями научных результатов в современном многополярном мире. В конечном итоге, существует понимание того, что без развития научно-технологической отрасли невозможен дальнейший прогресс государства.

В-третьих, как показывает обзор исследований, проведенный автором, тема функциональной грамотности, с одной стороны, занимает довольно значимое место в академических трудах. С другой стороны, существует очевидный пробел в исследованиях, которые бы напрямую освещали методологические вопросы,

связанные с формированием функциональной грамотности исследователя, или были бы посвящены решению данной проблемы в России с учетом результатов анализа компаративного характера.

Очевидными достоинствами диссертационного исследования являются:

1. Объемная эмпирическая выборка, включающая в себя 202 аспиранта из 20 университетов и 1 научной организации и 68 научных руководителей аспирантов из 20 университетов и 3 научных организаций, расположенных в различных регионах Российской Федерации; 143 PhD студента из 33 университетов и 48 научных руководителей PhD студентов из 29 университетов, находящихся в 15 европейских странах: Австрии, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Великобритании, Германии, Дании, Испании, Италии, Румынии, Финляндии, Франции, Чехии, Швеции и Эстонии. Общее количество респондентов онлайн-опроса составило 461 человек. Это позволяет сделать достаточно релевантный срез состояния проблемы в текущей ситуации и получить большой корпус данных для интерпретации.

2. Использование адекватных методов для реализации сравнительного анализа: вертикальное, горизонтальное и одновременное сравнение, включенное наблюдение и др.; четырехэтапная модель сравнения: описание, интерпретация, сопоставление, сравнение; наличие четких, адекватных предмету и цели исследования многоаспектных индикаторов, позволяющих наиболее полно представить состояние проблемы в текущей ситуации.

3. Широкая опора на научно-исследовательский материал и источниковую базу.

4. Глубокий методологический анализ и разработка, собственно, методологических основ формирования функциональной грамотности исследователя в рамках компетентностного, функционального и функционально-деятельностного подходов, детально представленных в диссертации в логике: термин; знания и понимание их функциональной ценности; прикладные умения и навыки; передаваемые прикладные умения и навыки. Наличие свидетельства о регистрации базы данных № 2022623569 «Роль функциональной грамотности исследователя в осуществлении эффективной научной деятельности на международном уровне», аннотации, рабочей программы, фонда оценочных средств и учебной карты дисциплины «Функциональная грамотность исследователя» – все это крайне повышает прикладную значимость результатов проведенного исследования.

**Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, определяется:**

а) четкой взаимосвязью между целью и задачами исследования, позволяющими выстроить логику параграфов и положений на защиту;

б) подкреплением выводов автора авторитетными источниками, в том числе нормативно-правовой документацией, аналитическими материалами, рамками квалификаций различного уровня, образовательными и профессиональными стандартами, квалификационными справочниками, научными публикациями и др.;

в) наличием апробации промежуточных результатов исследования на международных научно-практических конференциях (например, «Образовательное пространство в информационную эпоху» (Москва, 2021) и др.), на различных международных семинарах и симпозиумах (например, на международном симпозиуме для молодых исследователей Скандинавского общества сравнительного и международного образования и Глобального совета по сравнительному и международному образованию (Стокгольм, 2019) и др.);

г) результатами онлайн-опроса аспирантов, PhD студентов и их научных руководителей из России и европейских стран;

д) наличием публикаций в рецензируемых научных изданиях, в том числе индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus.

**Достоверность и новизна научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается следующим:**

а) в диссертации адекватно подобран корпус научных трудов и различных источников исследования, которые позволяют охватить все ключевые аспекты формирования функциональной грамотности исследователя, в том числе в сравнительном ракурсе;

б) корректно выполнен перевод зарубежных источников, не искажающий их смысла;

в) в диссертации четко выстроен методологический аппарат исследования, логично и корректно раскрываемый в содержании диссертации и соответствующий предмету, цели и задачам исследования;

г) в диссертационном исследовании грамотно подобрана совокупность методов и приемов педагогического исследования, позволяющая охарактеризовать методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя, соотнести и выявить специфику формирования функциональной

грамотности исследователя в России и европейских странах.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем:

1. Сущностно раскрыты понятия «грамотность», «функциональная грамотность», продемонстрирована и объяснена встроенность понятия «функциональная грамотность» в понятийно-терминологический ряд «функциональная грамотность – компетенция – компетентность», дано теоретическое обоснование и авторское определение понятия «функциональная грамотность исследователя».

2. Представлен сравнительный анализ квалификационных рамок и дескрипторов научной квалификации исследователя сквозь призму концепта «функциональная грамотность исследователя» и показана трансформация требований к квалификационному уровню исследователя в условиях глобализации.

3. Разработаны и представлены современные методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя.

4. Выявлена взаимосвязь между функциональной грамотностью исследователя и демонстрируемой им научной результативностью, охарактеризованы способы и методы оценки результатов научной деятельности российских и европейских исследователей в условиях нарастающей глобальной научной конкуренции.

5. Определены позиции российских аспирантов и европейских PhD студентов, а также их научных руководителей относительно роли функциональной грамотности исследователя в осуществлении эффективной научной деятельности на международном уровне.

**Теоретическая и практическая значимость работы** заключается прежде всего в расширении понятийно-терминологического аппарата современной педагогики благодаря систематизации качественно и концептуально значимых приращений терминологии; обобщении современных требований, предъявляемых к уровню функциональной грамотности исследователя в условиях нарастающей глобальной научной конкуренции; обогащении методологии педагогики за счет разработки и представления современных методологических основ формирования функциональной грамотности исследователя; углублении представлений об актуальных способах оценки научной результативности исследователей в России и европейских странах; обогащении педагогической компаративистики исследовательскими данными, полученными в ходе онлайн-опроса российских

аспирантов, PhD студентов и их научных руководителей о роли функциональной грамотности исследователя в осуществлении эффективной научной деятельности на международном уровне и введении в научный оборот значительного числа аутентичных материалов на иностранном языке, которые ранее не являлись предметом детального изучения и анализа для российских исследователей в контексте функциональной грамотности исследователя. Материалы исследования могут служить основой для разработки новых магистерских образовательных программ, в том числе программ двойных дипломов совместно с российскими и зарубежными партнерами, в области сравнительной педагогики и международного образования, образовательного лидерства, глобального образования и современной образовательной политики.

Не вызывает возражений и структура диссертации, в полной мере отвечающая логике решения поставленных исследовательских задач: работа включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы, содержащий 609 источников (в том числе 226 – на иностранных языках), 12 приложений, 19 таблиц и 65 рисунков.

Введение соответствует рекомендациям Президиума ВАК РФ «О критериях доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании», содержит все ключевые элементы: обоснование актуальности темы диссертационного исследования; критический анализ отечественных и зарубежных научных источников, демонстрирующих степень разработанности темы исследования; констатацию существующих противоречий, разрешению которых способствует исследование; проблему исследования; объект, предмет, цель и задачи исследования; характеристику научной новизны, логично взаимосвязанной с результатами исследования, сформулированными в форме положений на защиту; теоретическую и практическую значимость; этапы исследования; методологические основы и методы исследования; источниковую базу; эмпирическую базу исследования; собственно, положения на защиту, в полной мере отражающие ход и результат педагогического исследования; данные об апробации промежуточных результатов исследования в период 2016–2023 гг.

Диссертация состоит из четырех глав. В *первой главе* диссертации проведен содержательный анализ концепта «грамотность» с междисциплинарных позиций; осмыслены трансформации, происходящие с понятием «функциональная грамотность» в парадигме компетентностно-ориентированного образования;

доказана необходимость фиксации понятия «функциональная грамотность исследователя» в терминологической системе современной педагогики. Во *второй главе* диссертации представлено всестороннее ретроспективное рассмотрение феномена «глобализация» в экономическом, социокультурном, функциональном и образовательном аспектах; показано, что широкое использование в качестве инструмента сравнения и эквивалентизации приобрели рамки квалификаций – транснациональные, национальные, отраслевые, секторальные, мета-рамки; проанализированы и представлены результаты проведенного сравнительного исследования. В *третьей главе* диссертации дана комплексная характеристика функциональной грамотности исследователя, описаны характерные для нее признаки и структура, конкретизировано ее содержание, а также виды, функции и уровни сформированности; рассматриваются вопросы концептуального и методологического характера, связанные с формированием функциональной грамотности исследователя. В *четвертой главе* диссертации анализируются современные тренды в области оценки научной результативности исследователей в России и европейских странах, формирующиеся под влиянием глобальной научной конкуренции («репутационная гонка», рейтинги университетов, интернационализация образования и академических исследований и др.); представлены результаты авторского онлайн-опроса российских аспирантов, европейских PhD студентов и их научных руководителей; автором сформулированы рекомендации, отражающие специфику организации и реализации процесса формирования функциональной грамотности исследователя при обучении аспирантов в российских научных и образовательных организациях.

В *заключении* диссертации резюмируются наиболее существенные результаты исследования, отмечается, что полученные данные подтверждают выдвинутую гипотезу, представляются обобщающие выводы.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования может быть охарактеризована как релевантная: в автореферате представлены введение, ключевые положения всех четырех глав и десяти параграфов (включая три подраздела параграфа 4.2) диссертации и заключение, соответствующие по содержанию рукописи диссертации; автором подготовлено 48 научных работ по теме исследования, а именно: 47 публикаций, из которых 16 – в журналах из Перечня ВАК РФ и 14 – в зарубежных базах данных Web of Science и Scopus, 3 статьи в международных базах данных ERIH и EBSCO, 1 глава

в коллективной монографии, 1 учебное пособие, результаты 2 НИР; 1 свидетельство о регистрации базы данных «Роль функциональной грамотности исследователя в осуществлении эффективной научной деятельности на международном уровне». Публикации тематически и содержательно связаны с темой исследования, раскрывают методологические основы функциональной грамотности и ее роль в современных условиях, отражая материал параграфа 1.2.; квалификационные рамки и требования к квалификационному уровню современного исследователя как важный ориентир в его работе, роль исследовательской грамотности в профессиональной деятельности ученого, показатели продуктивности, отражающие суть параграфов 2.1, 2.2., 4.1., 4.2.; различные теории и концепции (в том числе зарубежные) развития функциональной грамотности, раскрывающие суть параграфов 3.1., 3.2. Публикации в разной степени отражают ключевые идеи положений, выносимых на защиту.

Наряду с крайне высокой оценкой диссертационного исследования Чигишевой О.П., обладающего несомненной научной новизной, а также теоретической и практической значимостью, вносящей вклад в развитие сравнительных исследований в образовании, исследований в области профессиональной подготовки научно-педагогических кадров и понятийный аппарат профессионального образования, необходимо отметить ряд дискуссионных моментов и хотелось бы услышать точку зрения автора:

1. В результате исследования автор формулирует методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя, которые включают существенные признаки, структурные компоненты, виды, ее функции и уровни сформированности. Данные методологические основы, безусловно, отвечают всем ключевым требованиям, которые были выявлены автором в процессе анализа различных нормативно-правовых документов, квалификационных рамок, научных публикаций и прочих источников. Однако возникает вопрос: являются ли такие основания исчерпывающими для современных реалий?

Если взглянуть на виды функциональной грамотности исследователя, то автор совершенно правомерно выделяет три обобщенных вида функциональной грамотности исследователя, достаточных для полноценного функционирования в современных наднациональных и национальных научных, академических и социальных контекстах – научно-исследовательскую, академическую и карьерную грамотность, внутри которых выделяет еще виды (методологическая, проектная,

этическая, критическая и др.), в более узком смысле, в рамках компетентностного, функционального и функционально-деятельностного подходов.

Но возникает вопрос в части некоторых деталей.

Например, на стр. 222 диссертации, разворачивая понятие «методологическая грамотность исследователя», автор, в части знаний и понимания, правомерно указывает на способы оценки перспективности исследовательской тематики, эффекты и риски практического использования исследовательских результатов (прогностический потенциал), но ничего не говорит, например, о необходимости знаний и понимания ограничений исследований (в том числе, по причине подходов, в рамках которых осуществляется исследование). Более того, опора на общепринятые научно обоснованные представления об организационно-методологическом обеспечении исследовательского процесса (согласно трактовке термина автором на стр. 222) в некоторых случаях может выступить препятствием для развития самой науки, поскольку некоторые научные открытия, как известно, противоречили существовавшим в свое время общепринятым представлениям и создавали эффект научных революций, меняя те самые общепринятые научно обоснованные представления. В таком случае не выступает ли формирование функциональной грамотности исследователя на данных методологических посылах, собственно, ограничением развития науки как таковой?

Или, например, на стр. 225, в части цифровой грамотности исследователя совершенно ничего не говорится о таких необходимых в современных условиях знаниях и навыках в области использования массивов больших данных, адекватного использования технологий искусственного интеллекта и виртуальных помощников, а также нейросетей, которые также создают новые условия для функционирования науки как таковой и начинают предъявлять новые требования непосредственно к самим исследователям и презентации результатов их исследований. Хотелось бы услышать уточнения от автора по данным пунктам.

2. В качестве источников исследования автор использует данные международных мониторинговых исследований учебных достижений и качества образования (TIMSS, PISA, PIAAC, TALIS и др.). Что именно они дали для исследования? Существует ли какая-то закономерность или преемственность между данными результатов исследований, например, TIMSS (оценка качества математического и естественнонаучного образования в школе), PIAAC (исследование ключевых компетенций и навыков работы с информацией у взрослого



населения и использования данных навыков на работе, дома и в других ситуациях) и результатами опросов российских и европейских аспирантов (PhD студентов) и научных руководителей, проведенных автором?

3. В заключении автор приходит к выводу, что в условиях расширения влияния Открытой науки оценке должен подлежать намного больший пласт показателей, что становится возможным благодаря традиционным и альтернативным метрикам, метрикам на основе использования, а также метрикам следующего поколения, которые еще предстоит разработать с учетом новых тенденций в этой области. Хотелось бы услышать по этому поводу позицию автора. Какие показатели могут лечь в основу оценки научной деятельности в ближайшие десятилетия? Какие альтернативные метрики и метрики следующего поколения могут использоваться?

Высказанные суждения и вопросы во многом носят дискуссионный характер и задают направления для дальнейших исследований, не умаляя достоинств работы автора.

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Чигишевой Оксаны Павловны по теме «Методологические основы формирования функциональной грамотности исследователя в России и европейских странах», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Чигишева Оксана Павловна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Доктор педагогических наук,  
доцент

**Неборский Егор Валентинович**

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

23.09.2024.

**Информация об официальном оппоненте:**

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: доцент

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Должность, подразделение: профессор кафедры иноязычного образования Института международного образования

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88

Рабочий телефон: +7 (499) 438-19-07

E-mail: [neborskiy@list.ru](mailto:neborskiy@list.ru)