

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора

Бермуса Александра Григорьевича на диссертацию **Малыгина Алексея Александровича** по теме: «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования

Актуальность темы диссертационного исследования Алексея Александровича Малыгина «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» обусловлена многими обстоятельствами. Во-первых, с начала XXI века в Российской Федерации интенсивно происходит модернизация системы высшего образования, обусловленная переходом страны к информационному обществу и экономике знаний, что требует внедрения новых форм и методов педагогических измерений, основанных на новейших цифровых технологиях, включая обработку больших данных и применение искусственного интеллекта.

Во-вторых, в условиях глобализации и смены социально-экономических ориентиров расширились требования к качеству подготовки специалистов, в связи с чем в высшей школе сменилось несколько поколений образовательных стандартов. Теперь, когда государством взят курс на сближение и гармонизацию образования и рынка труда, возникло противоречие между содержанием профессиональных стандартов и требованиями федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования, базирующихся на принципах компетентностного подхода. Результатом освоения образовательных программ на основе ФГОС ВО являются

компетенции выпускников, что актуализирует проблему их формирования и оценивания на разных этапах обучения. Выпускник вуза должен не только уметь успешно решать профессиональные задачи, но и владеть универсальными мета-компетенциями – критическим мышлением, развитыми навыками устной и письменной коммуникации, готовностью работать в команде, в том числе в условиях неопределенности. При этом сложность процедуры оценивания возрастает в связи с рамочной структурой требований ФГОС к результатам обучения, а также латентным характером ряда компетенций. Инертность, характерная для системы образования, и набирающая обороты деятельность в сфере независимой оценки квалификаций также подтверждают актуальность представленного исследования.

В-третьих, развитие объективных методов педагогических измерений в системе мониторинга и оценки качества образования должно положительным образом влиять на качество подготовки специалистов, но, как справедливо отмечает диссертант, внедряемые инновации практически не затронули сферу контрольно-оценочной деятельности в образовательных организациях высшего образования. Между тем, объективность, сопоставимость и независимость результатов оценочных процедур являются необходимыми условиями обеспечения качества подготовки специалистов. Поэтому необходимо переосмысление существующих и апробация новых подходов к получению достоверных и обоснованных выводов о качестве подготовки специалистов посредством обновления методологии и технологии оценивания. В данном контексте автор предлагает и апробирует на практике инновационную систему многостадийного оценивания и технологии ее реализации при итоговой аттестации в высшем образовании с целью получения надежных, валидных и аутентичных результатов для обоснованных классификационных решений об уровне сформированности компетентности выпускников вуза.

Многосторонний анализ исследований в области педагогических измерений и систематизация опыта практического применения контрольно-оценочных процедур в условиях высшего образования позволили автору

сформулировать противоречия, определить цель, объект и предмет исследования, поставить задачи и выдвинуть гипотезу, а также получить результаты, характеризующиеся своевременностью, научностью и инновационностью.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

На защиту диссертант выносит 8 основных положений в соответствии с числом задач исследования, в числе которых:

– обоснование многостадийного оценивания для определения уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании, когда степень принятия классификационных решений об аттестации и присвоении квалификации будущему специалисту достаточно высока и требуется, с одной стороны, соответствовать нормативам ФГОС на компетентностной основе, а с другой стороны, профессиональным стандартам, где заданы конкретные трудовые действия в знаниевой трактовке;

– определение понятийно-терминологического аппарата многостадийного оценивания, в пространстве которого расширяются и уточняются такие термины, как «оценочный инструментарий», «тест», «критериальный (пороговый) балл», а также ряд категорий («диагностика», «образовательные измерения», «квалиметрия», «уровни компетентности»), что, в целом, способствует развитию культуры контрольно-оценочной деятельности в образовании;

– авторская методология многостадийного оценивания, в которую включены цели, функции, принципы, основания, методы и инструментарий педагогических измерений;

– разработанная структурная модель многостадийного оценивания, включающая описанные в диссертации методологический, содержательный, технологический и управленческий компоненты;

– разработанная автором технология многостадийного оценивания, представляющую собой совокупность оценочных средств, методик обеспечения

надежности и содержательной валидности результатов оценивания, а также алгоритмы реализации и принятия классификационных решений в отношении каждого аттестуемого выпускника на государственном экзамене как одной из двух аттестационных процедур высокой значимости;

– совокупность организационно-педагогических условий, соблюдение которых приводит к достижению поставленных целей итоговой аттестации на основе многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников;

– процедура установления критериального (порогового) балла для классификации выпускников на, соответственно, аттестованных и не аттестованных, что крайне важно при традиционной трехбалльной системе оценок, когда границы между «удовлетворительно», «хорошо» и «отлично» четко не определены, а цена ошибки аттестации бывает очень высока;

– опыт реализации методологии многостадийного оценивания на основе предложенной структурной модели и апробация технологических решений в рамках итоговой аттестации выпускников университета.

В первой главе «Обоснование многостадийного оценивания при итоговой аттестации в высшем образовании» автор представляет этапы становления и развития подходов к оцениванию при аттестации, выделяя особые обстоятельства, которые повлияли на внедрение научно обоснованных методов в практику педагогического контроля и оценки на всех уровнях образования. Диссертантом показано, как формировалось профессиональное сообщество тестологов и специалистов в области педагогических измерений, какие для этого были созданы предпосылки и условия, и обоснованы особенности и целевые ориентиры современного оценивания в высшем образовании. Справедливо отмечается, что изменение языка описания результатов обучения – от традиционных знаний, умений и навыков к компетенциям – заставляет пересматривать содержание, технологии обучения и способы получения обратной связи, оперативной диагностики. Рассматривая категорию «качество образования» и результаты высшего образования, автор соотносит цели различных субъектов образования при оценивании итоговой аттестации.

Описываются проблемы внедрения технологий искусственного интеллекта в образовательных процесс, что приводит к актуализации многих морально-нравственных аспектов, норм, содержания, инструментов и технологий в контексте контрольно-оценочной деятельности. Компетенции рассматриваются исследователем как сложные конструкты, неподдающиеся прямому измерению и с трудом поддающиеся оценке при ответе студента на два или три случайных вопроса экзаменационного билета на государственном экзамене. В данном контексте автор предлагает переход к многостадийному оцениванию, повышающему надежность и валидность оценок за счет применения различного инструментария на разных уровнях образовательных измерений. Отдельное внимание при обосновании многостадийного оценивания в первой главе уделено понятийно-терминологическому аппарату, формулировке ключевых понятий, определении и уточнении терминологии.

Во второй главе «Методология многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» автор обосновывает методологические принципы многостадийного оценивания. Помимо обязательного целеполагания, функций, принципов, методов и средств, диссертант предлагает положить в основу методологии бипарадигмальный подход к образовательным измерениям и теорию тестов. Обе концептуальные составляющие представляются вполне оправданными, поскольку:

1) бипарадигмальный подход призван решить проблему, возникающую в ситуациях, когда нарушаются базовые принципы и правила применения различных действий и математических операций с данными результатов количественных и качественных измерений, т.е. суммируется то, что не может суммироваться по своей природе;

2) теория тестов, которая состоит из классической и современной теорий, обеспечивает получение надежных и валидных результатов за счет стандартизации оценочных процедур.

Данные принципы наглядно продемонстрированы на рисунке 15 (стр. 141

диссертации), где представлены методы и инструментарий многостадийного оценивания в соответствии с предлагаемым автором дизайном бипарадигмального подхода; когда количественному уровню образовательных измерений ставятся в соответствие релевантные методы и инструментарий (тестирование с помощью заданий закрытой формы, ситуационные задания проблемно-ориентированного характера), в то время как качественному уровню измерений соответствуют структурированное собеседование либо портфолио, оцениваемые экспертным методом. Исследователь представляет вертикальную шкалу для диапазона уровней компетентности выпускника с указанием инструментария на каждом уровне и соотносит данные уровни с традиционной пятибалльной системой оценок, по которой установлено проводить итоговую аттестацию (стр. 147). Здесь же описывается структурная модель многостадийного оценивания компетентности выпускников.

В третьей главе «Технология многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании» последовательно представлена вся совокупность взаимосвязанных методик – от разработки оценочного инструментария для каждого этапа оценивания с операционализацией компетенций – через признаки их проявления на высоком, базовом или минимальном уровнях сформированности – до обеспечения надежности и содержательной валидности результатов. Автор показывает, что для итоговой аттестации важным моментом является соблюдение всей технологической цепочки разработки и применения оценочного инструментария, представлены 12 этапов такого цикла работ. Особое внимание уделяется созданию спецификации – документу, который требует регулярного обновления и пересмотра в силу изменения характера задач профессиональной деятельности выпускников. Для каждой стадии оценивания приводится описание применяемого инструментария с примерами. Отдельно обосновывается портфолио как аутентичный метод оценивания достижений обучающихся.

Автор обосновывает сущность критериально-ориентированного подхода к

интерпретации результатов на основе реализации стратегий многостадийного оценивания. При этом вычисление надежности результатов измерений вести по нескольким формулам, а содержательную валидность обеспечивать на основе тщательной экспертизы качества содержания оценочного инструментария для каждого этапа оценивания.

Четвертая глава «Опытно-экспериментальная работа по реализации технологии многостадийного оценивания» содержит результаты применения многостадийного оценивания в вузовской практике в аттестационных процедурах высокой значимости. Показано, что такая работа проводилась одновременно по нескольким направлениям, а именно: в рамках повышения квалификации преподавателей в области объективного оценивания и образовательных измерений в процессе апробации оценочного инструментария для системы аккредитации специалистов в области здравоохранения для специальности 31.05.01 Лечебное дело; при сопровождении и организации итоговой аттестации по программам бакалавриата по направлениям подготовки: 44.03.02 Психолого-педагогическое образование и 39.03.01 Социология. Всего за период с 2012 по 2020 гг. в опытно-экспериментальной работе приняло участие 1724 обучающихся, 250 педагогических работников, 485 человек из числа профессорско-преподавательского состава и 75 представителей работодателей. Следствием такого масштабного эксперимента стало определение организационно-педагогических условий реализации многостадийного оценивания, что представлено в соответствующем параграфе четвертой главы. Здесь же приводятся результаты применения нескольких методов (расчеты по методу Эбея и итеративный структурированный метод оценки заданий) к определению критериального (порогового) балла, который называется в работе проходным баллом, позволяющим разделять выпускников на две группы – аттестованных и не аттестованных. О том, как происходит принятие классификационного решения и делаются выводы об уровне сформированности компетентности выпускников на основе многостадийного оценивания с выставлением соответствующей нормативной оценки

(«неудовлетворительно», «удовлетворительно», «хорошо», «отлично»), наглядно показано в виде алгоритма (стр. 251).

Достоверность результатов исследования обеспечена обоснованной методологией, адекватным подбором теоретических и эмпирических методов исследования, опорой на современные подходы к оцениванию и принципы его организации, корректным проведением опытно-экспериментальной работы, возможностью воспроизведения многостадийного оценивания выпускников в массовой практике итоговой аттестации в высшем образовании. Современность, своевременность и значимость полученных результатов не вызывают сомнения.

Научная новизна результатов исследования, развивающего и обогащающего отечественную дидактику профессионального образования, заключается в: разработке и методологическом обосновании концепции и стратегий многостадийного оценивания уровня компетентности специалистов при проведении оценочных процедур высокой значимости (итоговая аттестация выпускников вузов; аккредитация специалистов по результатам освоения профессиональных образовательных программ) посредством сочетания количественного и качественного уровней образовательных измерений (бипарадигмальный подход); разработке оценочного инструментария на основе теории тестов, а также критериально-ориентированного подхода к результатам измерений. Определен понятийно-терминологический аппарат многостадийного оценивания. Разработана структурная модель многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации, включающая методологический, содержательный, технологический компоненты и компонент принятия управленческих решений. Осуществлена разработка технологии многостадийного оценивания уровня компетентности выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании в рамках компетентностной трактовки результатов освоения образовательных программ. Выявлены организационно-педагогические условия многостадийного оценивания в системе высшего образования. Определена процедура установления критериальных (пороговых) баллов и соответствующей классификации

выпускников при итоговой аттестации. Выполнена широкомасштабная опытно-экспериментальная работа по апробации разработанной автором методологии многостадийного оценивания в высшем образовании и системе повышения квалификации педагогических кадров.

Теоретическая значимость исследования обеспечивается следующими факторами:

1. Введением в научный оборот обоснованного в работе термина «многостадийное оценивание» и уточнением производных от него понятий, связанных с уровнем сформированности компетентности, ошибкой классификации аттестуемых, а также обогащением теоретической педагогики в части контрольно-оценочной деятельности в высшем образовании.

2. Расширением научных представлений об организации и проведении аттестационных процедур высокой значимости в условиях реализации образовательных программ на основе компетентностного подхода и об определении уровня сформированности компетентности на основе предлагаемой методологии многостадийного оценивания.

3. Обоснованием бипарадигмального подхода для обеспечения независимости, объективности, сопоставимости и аутентичности результатов итоговой аттестации в высшем образовании.

4. Новыми требованиями, предложенными к проектированию, разработке и использованию оценочных средств, опирающихся на образовательные измерения как научно-прикладное междисциплинарное направление и способствующих повышению качества результатов итоговой аттестации в высшем образовании.

Практическая значимость работы состоит во внедрении ее результатов в образовательных процесс и в систему аккредитации специалистов в области здравоохранения. Автором диссертации разработаны и ведутся учебные курсы, связанные с оценкой и измерениями в образовании, для различных уровней образования – бакалавриата, магистратуры, системы повышения квалификации педагогических работников. Разработанный оценочный инструментарий используется в аттестационных процедурах различной значимости на

соответствующей платформе ЭИОС. Методические разработки, широко представленные в приложениях к основному тексту диссертации, могут быть полезны преподавателям вузов, методистам и руководящему персоналу образовательных организаций, приветствующих внедрение строгих методов в контрольно-оценочные процедуры для обеспечения доверия к результатам, их объективности и беспристрастности.

Об актуальности, востребованности и практической значимости результатов также свидетельствуют его поддержка грантом Президента Российской Федерации для молодых ученых, внедрение в практику выполнения проекта ФЦПРО «Разработка и апробация модели и технологии создания и применения измерительных средств в соответствии с требованиями профессиональных стандартов для процедур оценки и сертификации квалификаций», а также в деятельность Методического центра аккредитации специалистов здравоохранения и Ивановского государственного университета.

Автореферат и публикации отражают основное содержание проведенного исследования, характеризуются убедительной логикой изложения и высоким уровнем наглядности. Основные научные результаты с достаточной полнотой представлены диссертантом в научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК (20 наименований), при этом 8 публикаций напечатаны в рецензируемых журналах категории К-1 и К-2. Кроме того, результаты исследования представлены в авторских монографиях и научной периодике, индексируемой в международных базах цитирования. В целом список научных публикаций автора диссертации (61 публикация, начиная с 2004 г. до настоящего времени) свидетельствует о многолетней, последовательной и систематической работе по поставленной в исследовании проблеме. Работа прошла достаточную апробацию на научных конференциях, форумах и семинарах различного уровня.

В то же время, при положительной оценке диссертационного исследования А. А. Малыгина, имеется ряд замечаний и предложений, которые могут послужить основой для научной дискуссии.

1. В связи с развитием строгих методов педагогического контроля на основе образовательных измерений в понятийно-терминологическом аппарате дидактики широко распространен термин «учебные достижения студентов». На сколько он соотносится с используемыми в работе терминами «результаты освоения обучающимися образовательных программ» и «уровни сформированности компетентности», и может ли данный термин употребляться в контексте итоговой аттестации выпускников?

2. Каким образом соотносятся два аттестационных испытания при итоговой аттестации выпускников в высшем образовании – государственный экзамен и защита выпускной квалификационной работы (ВКР) с предлагаемой авторской методологией многостадийного оценивания? Каково место ВКР в этом оценивании?

3. На стр. 200 диссертации утверждается, что «производным от точечного адаптивного тестирования с пошаговой переоценкой трудности предъявляемого задания... является структурированное многостадийное оценивание», и при этом подчеркивается гуманистический характер контрольно-оценочной деятельности. Возникает вопрос: насколько взаимосвязаны между собой адаптивное тестирование и многостадийное оценивание?

4. В приложениях представлены протоколы заседания экзаменационных комиссий, отражающие третий этап многостадийного оценивания. Какова доля тех аттестуемых выпускников, которые не достигают первого – минимального – уровня компетентности? Насколько целесообразно говорить о классификационных ошибках аттестуемых выпускников в условиях проведения аттестационных процедур в студенческих группах?

В целом, высказанные замечания и предложения не снижают общей положительной оценки исследования.

Анализ текста диссертационного исследования позволяет сделать следующий **вывод**: диссертация Малыгина Алексея Александровича по теме «Методология и технология многостадийного оценивания выпускников при итоговой аттестации в высшем образовании», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.7.

Методология и технология профессионального образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Малыгин Алексей Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.7. – методология и технология профессионального образования.

Зав. кафедрой образования и педагогических наук ЮФУ,
д.п.н., профессор

Бермус Александр Григорьевич

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

28.08.2024

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Ученое звание: профессор

Место работы: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Должность, подразделение: заведующий кафедрой, кафедра образования и педагогических наук

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 344006, ЮФО, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42

Телефон:

E-mail: bermous@sfedu.ru