

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение
высшего образования
«Хакасский государственный
университет им. Н.Ф. Катанова»
(ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»)

Ленина пр., д. 90, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655000
Тел. (3902)24-30-18, факс (3902) 24-33-64
E-mail: univ@khsu.ru

<http://www.khsu.ru>
ОКПО 02079141, ОГРН 1021900524854, ИНН/КПП
1901021449/190101001

21.08.2023 № 153

На № _____ от _____

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Хакасский
государственный университет
им. Н.Ф. Катанова»

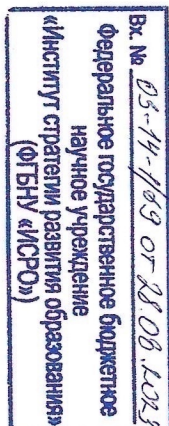
_____ А. А. Попов

«21» 08 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова» на диссертацию Михайловой Джульетты Вячеславовны на тему «Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.», представленную в диссертационный совет Д 008.013.02 на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Актуальность исследования. Диссертация Д. В. Михайловой посвящена актуальной и недостаточно изученной проблеме просветительно-педагогической деятельности Ф. А. Хартахая, одного из основателей и лидеров образования в Мариупольском крае второй половины XIX века, имеющей большое значение для раскрытия исторического значения вклада этого педагога-просветителя в народное образование в свете происходящих современных общественно-педагогических процессов в российском и европейском пространстве. Важность рассматриваемой тематики обусловлена, кроме того, необходимостью осуществления стратегических задач воспитания подрастающих поколений в гражданско-патриотическом духе «на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций». Решение значимых задач национального воспитания молодежи невозможно без обращения к историческому, культурному и педагогическому опыту нашей многонациональной страны. Крымский регион, недавно вошедший в состав Российской Федерации, в этом контексте представляет собой относительно новое пространство с собственной уникальной историей создания системы



народного образования для проведения историко-педагогических исследований.

Обращение Д. В. Михайловой к исследованию организационно-педагогической и просветительской деятельности ученого-педагога Ф. А. Хартаха представляется своевременным и мотивировано рефлексивным поиском ответа на вопрос об идейно-содержательной сущности обширной и плодотворной деятельности Ф. А. Хартаха.

Степень разработанности проблемы исследования представлена автором в соответствии с историографическим обзором источников, в результате чего выявлено отсутствие целостного диссертационного исследования о педагогической и организаторской деятельности Ф. А. Хартаха, установлена недостаточность научной оценки исторической значимости его роли и вклада в развитие отечественного национального образования и педагогической мысли. На основании изученных источников автор грамотно формулирует противоречия, выделяет проблемное поле и ведущие идеи исследования.

В качестве ведущей идеи исследования автором обоснованно заявлена обусловленность и взаимосвязь просветительно-педагогической, организационно-методической деятельности Ф. А. Хартаха с модернизационными направлениями политической, социально-экономической и культурно-образовательной жизни российского государства во второй половине XIX в.

Соответственно Д. В. Михайловой определена **цель диссертационного исследования** – охарактеризовать организационно-педагогическую и просветительскую деятельность Ф. А. Хартаха в контексте актуализации вклада ученого в развитие отечественного образования и педагогической мысли в Новороссийском крае Российской империи во второй половине XIX в. Заявленной целью обусловлены задачи исследования.

Теоретико-методологические основы и источниковая база исследования представлены подробно, что свидетельствует о системно-деятельностном подходе автора к исследованию.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что Д. В. Михайловой впервые целостно представлены:

- сущность основных педагогических идей Ф. А. Хартаха, как: педагогический гуманизм, новаторский подход в преподавании русской словесности, принципы демократизации и надсословности образовательного процесса;
- охарактеризована система действий просветителя в процессе организации им Мариупольских народных училищ, прогимназий и гимназий и раскрыто содержание образования в данных учебных заведениях;
- выявлены и обоснованы периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф. А. Хартаха;

- обновлена информационная база о жизненном пути, творческой и профессиональной деятельности Ф. А. Хартаха (реконструирована биография мыслителя, систематизированы биографические данные об обучении Ф. А. Хартаха в Санкт-Петербургском университете, о работе в гимназиях Царства Польского);
- предложена оригинальная трактовка деятельности Ф. А. Хартаха как активного участника общественно-политического и культурно-образовательного процессов эпохи Великих реформ;
- осуществлен целостный анализ организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф. А. Хартаха в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.;
- доказана педагогическая значимость для своего времени учебника Ф. А. Хартаха «Букварь и книга для чтения».

Теоретическая значимость исследования автором определена следующими положениями:

- установлены ведущие тенденции развития отечественной системы народного образования в период активного проведения государством ряда реформ: судебной, земской, военной, средней и высшей школы; создания механизмов дальнейшего развития науки, культуры и образования на основе модернизированных социальных порядков и формирования гражданского общества во второй половине XIX столетия;
- представлена ретроспективная модель и методический инструментальный дидактической системы обучения чтению, определены теоретико-методологические подходы к исследованию учебной литературы по русской словесности, в том числе, азбук, букварей и прописей, различных по времени и месту издания;
- выявлены типологические особенности развития локальных образовательных систем, исторического краеведения и регионалистики в исследуемый период;
- реконструирована история организации и развития отечественных классических общеобразовательных учреждений (гимназий) с учетом привлечения частной инициативы, меценатов и органов местного самоуправления во второй половине XIX в.;
- в целом осуществлена историко-теоретическая реконструкция организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф. А. Хартаха в контексте российского образования второй половины XIX столетия. Данный результат может рассматриваться как определенный вклад в историю педагогики и образования и как источник дальнейшей исследовательской работы по обновлению отечественного историко-педагогического знания.

Практическая ценность исследования видится в возможностях их применения, а именно:

1. В образовательном процессе педагогических вузов при изучении учебных дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики» и др.

2. При подготовке соответствующих разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов, осуществляющих обучение будущих педагогов общего среднего образования: «Государственная политика в области общего образования во второй половине XIX в.», «Теория и практика развития региональных образовательных систем», «История модернизации отечественного образования в России», «Модернизация системы общего образования», «История отечественной педагогики».

3. При создании новых монографических исследований и справочно-энциклопедических работ по истории общего образования исследуемого периода, а также при организации научно-исследовательской работы обучающихся высшей школы по педагогическим направлениям подготовки по этнокультурному и региональному компонентам.

4. При формировании и реализации программ по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата) с профилями «Начальное образование», «История», «Русский язык», «Литература» и др.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения и результаты исследования прошли достаточную апробацию и представлены автором в выступлениях на научно-теоретических и научно-практических международных и всероссийских конференциях, в публикациях в сборниках статей ведущих научных журналов по педагогике, включая ВАК-издания (4 статьи). Всего 17 публикаций. Автор докладывала о результатах исследования для обсуждения на заседаниях лаборатории истории педагогики и образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (2018-2021 гг.).

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечены теоретико-методологической проработанностью поставленной проблемы. Выводы исследования не противоречат положениям современных историко-педагогических теорий.

Положения, выносимые на защиту, в целом отражают основное содержание историко-педагогического исследования и раскрывают предмет исследования, тезисно сформулированных в логике выполненных задач.

Оценка содержания, структуры и оформления работы. Диссертация и автореферат содержат все требуемые компоненты и оформлены в соответствии с государственными требованиями к научным работам. Диссертация включает введение, две главы с выводами, заключение, список источников и литературы, приложения, в которых нашли отражение копии архивных материалов. Библиографический список внушительный и разнообразный (251 наименование, включая архивные материалы).

Во введении убедительно обоснована актуальность исследования, четко сформулированы противоречия и проблема, объект и предмет

исследования; проанализированные и систематизированные источники демонстрируют степень изученности проблемы, достаточно корректно представлен методологический аппарат работы, содержащий все логично взаимоувязанные компоненты, указаны теоретическая и практическая значимость, новизна, достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования, показан личный вклад автора в разработку темы.

В первой главе «Научно-педагогическая и просветительская деятельность Ф. А. Хартахая», состоящей из пяти пунктов с выводами, раскрыты генезис просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф. А. Хартахая (п.1.1) с обоснованием периодизации и подробным описанием историографии просветительской и организационно-педагогической деятельности просветителя. Так, соискательницей подробно изучены и представлены происхождение, детство и юность Ф. А. Хартахая, университетский период его непростой жизни, публицистическая, журналистская и историко-культурологическая деятельность в Санкт-Петербурге, а также педагогическая деятельность в Польше в качестве преподавателя.

Расценивая приведенные периоды жизнедеятельности Ф. А. Хартахая как важную предпосылку и начало становления самостоятельного педагогического творчества, автор доказывает мысль о его готовности к созданию инновационного учебно-методического комплекса по русскому языку и литературе – «Букваря и книги для чтения» и «Прописей» для работы в польской школе. Анализируя литературные и учебные произведения Ф. А. Хартахая, Д. В. Михайлова показывает его гражданско-патриотическую позицию, связывая это с греческим происхождением, его заинтересованность в сохранении собственной идентичности и одновременно ориентированность на гуманистическое преобразование окружающего мира через просветительство и образование в школе.

В диссертации доказывается положение о ценности богатого научно-творческого наследия Ф. А. Хартахая, содержащего детальное исследование истории и культуры народов Крыма, а также исследовательские произведения: книга «Христианство в Крыму» и статья «Историческая судьба крымских татар», в которых нашли отражение история христианства и развитие этноконфессиональных взаимодействий народов в контексте социокультурной ситуации в Крыму XIX века. Тем самым Д. В. Михайлова проводит мысль об исторической обусловленности поликультурного и полиэтнического пространства Крымского полуострова с греками, крымскими татарами, караимами и другими этносами, для которых это есть общая родина. В частности, автор утверждает следующее: «Особое место среди исследовательских интересов Хартахая отводилось вопросам религии населения полуострова, в частности, христианству и исламу, их возникновению и взаимовлиянию в данном регионе» (с. 55).

Отмечая личные мотивы Ф. А. Хартахая всесторонне исследовать греческое население Азово-Черноморского региона, автор пытается сохранить научные объективные позиции и оценку личности педагога как

исследователя, соотнося его наследие с биографическими фактами, доказательствами с опорой на архивные материалы и библиографические источники. Оценивая вклад Ф. А. Хартахая в изучение истории христианства у греков Приазовья как значительный, Д. В. Михайлова раскрывает его роль в возвышении личности митрополита Игнатия, ключевой исторической фигуры в решении межконфессионального конфликта. Совершенно справедливо отметив влияние организационно-просветительской и педагогической деятельности Ф. А. Хартахая на национальное развитие мариупольских греков и других коренных народностей Новороссийского края, соискательница полно раскрывает его деятельность в качестве инициатора и создателя первых Мариупольских гимназий во второй половине 1870-х гг. Д. В. Михайлова делает закономерные выводы о неограниченном вкладе просветителя в «становление и формирование научных основ украинистики и народоведения, развитие грековедения как гуманитарных субдисциплин» (с. 59).

Проанализировав труды Ф. А. Хартахая, соискательница суммировала его просветительские идеи как ярко выраженные гуманистические, с интернационалистским духом, ориентированные на признание равноправия народов, сохранение самосознания, памяти национальных героев, а также национальной культуры и религии. Эти идеи легли в основу просветительской концепции педагога.

Подробное исследование педагогической практики Ф. А. Хартахая изложено автором в п.1.4 «Педагогическая и методическая деятельность в гимназиях Царства Польского». Представляется чрезвычайно интересным описание и рассмотрение Д. В. Михайловой педагогической и методической работы Хартахая в Привисленском крае в качестве учителя русского языка и словесности Петроковской и Келецкой мужской гимназий. Последовательно разворачивая жизненные события педагога в Царстве Польском, автор показывает его еще и как просветителя с четкой гражданской позицией, ориентированного на активное соучастие в реформировании системы народного образования и просвещения, на культурно-образовательную интеграцию. Показан его значительный вклад в совершенствование методической работы в обучении польских детей русскому языку как иностранному. Автор пишет: «Ф. А. Хартахай выступал за реорганизацию школ грамоты, элементарных и начальных школ, с целью расширения их общеобразовательного компонента, что в будущем позволило бы выпускникам поступать в гимназии или другие средние учебные заведения» (с. 63).

Следует признать важным умозаключение Д.В. Михайловой об определенном гражданско-профессиональном мужестве и профессиональном подходе Ф.А. Хартахая к обучению гимназистов, который выступил «с собственной концепцией изменений в системе преподавания русского языка в польских гимназиях», учитывая сложные политические события во взаимоотношениях России и Польши в тогдашний исторический период. Важно то, что педагог как методист стоял на приоритетном преподавании

родного (польского) языка в гимназии и требовал использования сравнительно-сопоставительного метода в преподавании русского как иностранного, для своего времени нового метода. Более того, отсутствие качественных учебников и учебных программ по курсу русского языка для учащихся I-IV классов гимназии заставляли Ф. А. Хартахая активно работать в этом направлении. Итак, он представил «рекомендации по составлению учебников русского языка – грамматики и хрестоматии» (с. 65). Д. В. Михайлова пишет: «Главными требованиями при написании книги для чтения Хартахай называет подбор статей на родном языке, поскольку общая и верная цель их та, чтобы дать детям такие тексты, которые они могли легко читать, понимать и рассказать» (с. 69). Отметим, что краеведческая направленность содержания текстов для изучения детьми признана педагогом важной.

Подробно раскрыты методические взгляды Ф. А. Хартахая в п. 1.5. «Методические подходы к организации уроков русской словесности в учебных пособиях Ф. А. Хартахая» на основе подробного изучения методических взглядов и подходов к созданию «Букваря и книги для чтения в народных школах», также и «Русские прописи для народных школ с приложением транспаранта». Как отмечает исследовательница, последнее методическое пособие Ф. А. Хартахая было впоследствии рекомендовано Министерством народного просвещения для использования в национальных народных школах.

Д. В. Михайлова делает обоснованные выводы об инновационной дидактико-методической системе обучения русскому языку польских учащихся Ф. Хартахая, выразившейся в четком структурировании теоретического и практического материала; создании учебно-методического комплекта для младших школьников, включавшего систему общеразвивающих текстов, направленных на реализацию навыков чтения и на достижение воспитательных целей. Отмечается, что в круг чтения учеников были включены произведения русского, польского, английского устного народного и литературного творчества, а также отечественных и зарубежных детских писателей и поэтов классиков. Высоко оценивая воспитательный потенциал содержания созданных Ф. Хартахаем учебников, Д. В. Михайлова указывает на их насыщенность нравственными идеями истины, добра и красоты, и их востребованность начальной школой в Варшавском учебном округе.

Важными представляются выводы исследовательницы о просветительно-педагогической деятельности Ф. А. Хартахая, его продуктивной научно-исследовательской деятельности в области истории, языка и культуры эллинов Крыма и Приазовья (румеев и урумов), истории греческой колонизации Северного Причерноморья и крымских татар периода Гиреев (1441-1783), изучение этнографии, национальной ментальности, культуры, быта и образования малороссов (украинцев) под влиянием идей Т. Г. Шевченко.

Во второй главе «Основные направления организационно-

педагогической деятельности Ф. А. Хартахая в Новороссийском крае», включающей 4 взаимосвязанных пункта, автором подробно раскрыты исторические, социально-политические предпосылки создания педагогом первых средних общеобразовательных учебных заведений – частных училищ 2-го разряда, мужских и женских прогимназий и гимназий в Мариупольском уезде Новороссийского края. Тем самым Д.В. Михайлова аргументированно доказывает исторически ценный вклад Ф. Хартахая в народное просвещение и образование Новороссийского края как организатора, педагога-новатора и мыслителя с масштабными взглядами на развитие просвещения в крае. На фактических примерах показана богатая практика организационно-просветительской деятельности Ф. Хартахая, раскрыта многогранная личность педагога с религиозно-гуманистической ориентацией в отношении детей-сирот, обучающихся и коллег.

Следует отметить, что в исследовательской позиции автора диссертации обнаруживается системный подход, выраженный в выявлении ведущих тенденций развития образовательных учреждений в Мариуполе уже после смерти их основателя Ф. А. Хартахая. В дальнейшем, исследуя религиозно-педагогическую концепцию Ф. А. Хартахая (п. 2.2), Д. В. Михайлова не без оснований утверждает: «Действуя в духе христианского воспитания, Хартахай был сторонником идеи активного морально-религиозного просвещения и распространения православного вероучительного мировоззрения...» (с. 116). Заметим, что для православного российского государства принятие веры, в частности, христианского православия всеми образованными гражданами тогдашнего исторического периода являлось нормой.

Логически переходя от анализа к синтезу и обобщению добытых исторических фактов о просветительно-педагогической деятельности и организационно-управленческой деятельности Ф. А. Хартахая, соискательница предлагает в следующем пункте работы 2.4 «Модель образовательного процесса в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях» с учетом тенденций развития отечественного гимназического образования в период 1870-1890 гг. В контексте реформирования гимназического образования в России охарактеризовано состояние Мариупольских гимназий с позиции структуры учебного плана, содержания и объема ведущих дисциплин, материально-технической, дидактической и методической оснащенности. Д. В. Михайлова на конкретных примерах из архивных материалов приводит интересные факты из жизни учащихся и учителей, доказывающие противоречия и идеологическую борьбу представителей различных социальных групп, педагогической интеллигенции за будущее гимназий. Исследователь поэтапно следует поставленным задачам и достаточно глубоко их раскрывает, даже с излишней детализацией.

Выводы по второй главе работы достаточно полно отражают авторские позиции: несомненной заслугой автора является реконструкция организационно-педагогической, методической и просветительской

деятельности Ф. А. Хартахая с использованием широкого круга источников, прежде всего, архивных материалов. Достоинство проведенного автором глубокого историко-педагогического исследования заключается в актуализации непреходящих педагогических проблем качества образования в связи с современными реформами отечественной системы образования. В работе достаточно актуализирована идея духовно-нравственного, патриотического воспитания обучающихся в системе образования на примере личности Ф. А. Хартахая.

В **заключении** диссертации сделаны аналитические выводы об организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф. А. Хартахая во второй половине XIX в., показаны его исторический вклад в народное просвещение Новороссийского края и значение наследия просветителя в современности.

Научные выводы и положения автора диссертации Д. В. Михайловой имеют высокую степень обоснованности с привлечением большого количества изученных источников. Новизна и теоретическая ценность диссертации обеспечены тем, что автором в научный оборот введен новый материал, без сомнения, дополняющий историко-педагогическую науку и обогащающий наследие российских народов. Сформулированные автором идейные выводы и положения о гражданско-патриотическом воспитании подрастающих поколений на примере педагогической деятельности и творческой позиции исторической фигуры Ф. А. Хартахая однозначно могут быть использованы в современном этнокультурном образовании и воспитательной практике.

Список источников и литературы охватывает 251 наименование, среди них: на украинском языке – 65 наименований, более 20 архивных источников, 47 – первоисточников дореволюционного периода, а также прижизненные издания Ф. А. Хартахая и его письма из эпистолярного наследия до 26 единиц.

Структура диссертации соответствует логике научного исследования. Общий объем работы составляет 211 страниц, включая приложения с практическими материалами.

Автореферат соответствует тексту диссертации и отражает научные результаты исследования.

Личный вклад автора в решение исследуемой научной проблемы заключается в том, что в научный оборот введены новые архивные материалы, систематизированы и уточнены биографические данные просветителя, обоснована и разработана модель организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф. А. Хартахая в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.

По теме диссертации опубликованы 17 статей общим объемом 6,2 п. л., из них – 4 в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 10 – на украинском языке в сборниках научных и научно-методических конференций.

Наряду с указанными положительными сторонами диссертационного исследования, считаем необходимым высказать **замечания**, требующие уточнений и разъяснений.

1. В п. 3 «На защиту выносятся следующие положения» сказано: «Научно-педагогическое наследие Ф.А. Хартахая представлено комплексом передовых для своего времени взглядов на обучение, воспитание, развитие личности и управление учебным заведением, в основе которых положены идеи управления гимназией на основе системного подхода». Думается, что данный тезис требует некоторого дополнения и уточнения.
2. В п. 2.4. «Модель образовательного процесса в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях» подробно и последовательно описаны все аспекты содержания образовательной деятельности гимназий. Вероятно, схематичное их представление позволило бы наглядно иллюстрировать общее видение авторского замысла.

Замечания носят уточняющий характер, в целом не снижают научную ценность проведенного исследования.

Заключение. Диссертационная работа Д. В. Михайловой является завершенным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук в соответствии с п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), а также паспорту научной специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Автор диссертации Джульетта Вячеславовна Михайлова заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен Султанбаевой К.И., доктором педагогических наук, (специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), доцентом, профессором кафедры дошкольного, начального и специального образования ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова».

Отзыв обсужден, одобрен и единогласно утвержден на заседании кафедры дошкольного, начального и специального образования ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова», 21 августа 2023 года, протокол № 1.

Зав. кафедрой дошкольного, начального и специального образования ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»
кандидат педагогических наук,
доцент

Я. В. Макаруч

Сведения об организации:

Полное наименование образовательной организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова".

Тип организации: образовательные организации высшего образования.

Ведомственная принадлежность: Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Адрес: 655017, Республика Хакасия, г. Абакан, проспект Ленина, 90.

Телефон, факс: +7(3902) 243018; 243364; +7(3902) 243364.

Адрес электронной почты: univer@khsu.ru; rektor@khsu.ru.

Адрес официального сайта: <http://khsu.ru>.

Наименование подразделения, подготовившего отзыв: кафедра дошкольного, начального и специального образования Института непрерывного педагогического образования.

Руководитель подразделения, подготовившего отзыв: Макачук Яна Владимировна, кандидат педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, доцент, заведующий кафедрой дошкольного, начального и специального образования.

Отзыв подготовил: Султанбаева Клавдия Ивановна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, доцент, профессор кафедры дошкольного, начального и специального образования.

Лица, подписавшие документ, выражают согласие на обработку персональных данных.

Зав. кафедрой дошкольного, начального и специального образования, ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»,
кандидат педагогических наук,
доцент

Макачук Яна Владимировна

Профессор кафедры дошкольного, начального и специального образования, ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»,
доктор педагогических наук,
доцент

Султанбаева Клавдия Ивановна