

ОТЗЫВ

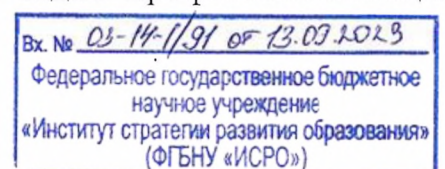
официального оппонента, доктора педагогических наук, доцента

Кохичко Андрея Николаевича

на диссертацию *Улитко Валерии Вячеславовны*

по теме «Сопровождение профессионального развития учителя начальных классов в системе дополнительного образования», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 – Методология и технология профессионального образования

Актуальность темы. Изменения, происходящие в отечественном образовании, обусловлены социальными трансформациями, которые затрагивают все субъекты образовательного процесса, и, в первую очередь, — учителя. Принципиальной новизной современного школьного образования является формирование у младших школьников готовности к успешному продолжению образования, выраженном в освоении обучающимися метапредметных результатов обучения, сформулированных в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования (Далее - ФГОС НОО). Необходимость соответствовать актуальным профессиональным требованиям по организации учебной деятельности младших школьников, гарантирующей освоение учениками метапредметных умений, приводит в действие механизмы развития педагогической компетентности, и предполагает не только совершенствование наличного уровня компетенций, но и приобретение новых, поскольку именно компетентный учитель может обеспечить качество образования, оперативно реагируя на возникающие профессиональные вызовы. В связи с изложенным выше, остро встает проблема индивидуализации профессионального развития педагога вследствие того, что каждый учитель обладает определенным опытом, стажем, а, следовательно, личной методической системой, которая требует, во-первых, актуализации и, во-вторых, — совершенствования. Несомненно, этому будет способствовать оказание эффективной, адресной, своевременной и квалифицированной помощи учителю начальных классов в его профессиональном развитии. Всё это дает основание утверждать, что научная проблема, сформулированная в исследовании, является важной и актуальной, и ее решение в конечном итоге расширит научный опыт решения задач профессионализации



учителя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертант грамотно выделяет проблему исследования, объект, предмет и гипотезу научного поиска, ставит его цель и задачи. Методологический аппарат диссертации адекватен поставленной проблеме и сформулирован в соответствии с паспортом научной специальности 5.8.7. - Методология и технология профессионального образования. Цель исследования, состоящая в разработке и апробации модели сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов в области формирования его готовности к построению процесса достижения метапредметных образовательных результатов младшими школьниками, соотносится с объектом и предметом научного изыскания. Комплекс сформулированных задач определяет логику исследования и изложения его результатов в диссертационном исследовании. Проведенный анализ содержания диссертационной работы Улитко В.В. позволяет высказать мнение, что данное исследование характеризуется обстоятельностью и обоснованностью. Детальное изучение широкого спектра психолого-педагогической литературы (231 источник), опора на теоретико-методологическую базу и собственный профессионально-педагогический опыт позволили диссертанту выделить три линии теоретического анализа проблемы формирования метапредметных результатов обучения как фактора усложнения функциональных задач учителя: учебная деятельность как основа формирования метапредметных образовательных результатов у младших школьников; профессиональная готовность массового учителя начальных классов к организации учебного процесса в рамках учебной деятельности; противоречия традиционной модели повышения квалификации в готовности к адресной помощи учителю в развитии его компетенций, способствующих формированию метапредметных образовательных результатов учеников начальной школы. Вскрытые противоречия помогли обосновать и предложить авторское решение для их разрешения.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Логика исследования Улитко В.В. от выдвижения гипотезы к теоретическому анализу и разработке модели

сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов, к дальнейшему внедрению модели и оценке результативности опытно-экспериментальной работы соответствует уровню прикладного исследования и выдержана в рамках современных теоретико-методологических подходов. Длительность опытно-экспериментальной работы (с 2016 по 2019 гг.) и эмпирическая база, охватывающая учителей и обучающихся (61 учитель и 653 ученика 1-3 классов) обеспечили репрезентативность опытно-экспериментальных данных.

Автор диссертационного исследования на теоретическом уровне и на уровне апробации разработанной им модели представляет концептуальные, структурные и технологические характеристики сопровождения развития профессиональных компетенций учителя. Каждое положение, выносимое на защиту, является результатом решения одной из поставленных исследовательских задач. Так, первое положение, выносимое на защиту, вытекает из решения первой исследовательской задачи — проанализировать проблему формирования метапредметных результатов обучения как новое направление профессиональной деятельности учителя начальных классов, а также противоречия между реальной и идеальной организацией учителем учебного процесса, раскрыто в параграфе 1.1. Достоинством научного изыскания является изучение разных научных подходов к формированию метапредметных результатов обучения и выявление специфики вариативных научно-методических материалов для учителя, предполагающих различные подходы к организации непосредственной работы на уроке по формированию универсальных учебных действий (Далее – УУД).

Второе положение, выносимое на защиту, основано на решении следующей задачи — обосновать характеристики профессиональных компетенций учителя начальных классов, отражающих его готовность к формированию метапредметных результатов обучения младших школьников, с учетом противоречий наличной и требуемой компетентностной основы учителя, изложено в параграфе 1.2. Важным выводом является выявленная зависимость общего уровня отдельных метапредметных умений учеников начальной школы от овладения учителями соответствующей компетенцией и выделение ряда профессиональных компетенций непосредственно влияющих на процесс формирования

метапредметных результатов обучения младших школьников.

Третье положение, представленное к защите, является решением третьей задачи — выявить проблемы дополнительного профессионального образования и обобщить эффективные условия сопровождения процесса профессионального развития учителя в межкурсовой период и противоречия между традиционной организацией дополнительного образования и отсутствием индивидуально-дифференцированного подхода в этом процессе, раскрыто в параграфах 1.3 и 1.4. Ценным результатом проведенного научного изыскания можно назвать формулирование условий, при которых профессиональное развитие учителя начальных классов в системе дополнительного образования будет наиболее эффективно.

Четвёртое и пятое положения, выносимые на защиту, основаны на решении соответственно четвертой и пятой задач — создать и апробировать модель сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов; разработать и осуществить проверку технологии как процессуального воплощения для реализации модели, и подробно представлено в главе 2 и 3.

Несомненную новизну представляет разработанная диссертантом модель, включающая концептуально-целевой (цель, обусловленная социальным заказом, методологическая основа, ценностные установки сопровождающего и функциональные особенности сопровождения), технологический (средства, методы, формы и технология сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций) и управленческий (методы и инструменты мониторинга, включающего входной, оперативный и итоговый контроль; критерии, показатели и уровни компетенций; прогнозируемый результат — индивидуальная динамика развития профессиональных компетенций) компоненты и описанная в параграфе 2.1.

Определенный научный интерес заключен также в авторской технологии, определяющей алгоритм действий сопровождающего лица в процессе взаимодействия с учителем по развитию его профессиональных компетенций и включающий три последовательных этапа: оценочно-проектировочный, деятельностный и результирующий, достаточно подробно представленной на

страницах 81-99 диссертации. Оригинальностью обладает предложенное решение метода индивидуализации развития профессиональных компетенций, т.е. моделирования педагогического процесса — конструктор вариативных программ, который позволяет скомпоновать программу для каждого педагога с учетом выявленных личных профессиональных дефицитов по каждой из охваченных развитием компетенций.

Отражением научной новизны также является дополнение Улитко В.В. содержания компонентов компетенций с учетом требований по формированию УУД (Дис., с. 88-92).

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость проведенного исследования, в первую очередь, связана с тем, что дополнено научное знание о педагогических условиях, обеспечивающих эффективность индивидуализации профессионального развития учителей в системе дополнительного образования применительно к специалистам, обладающим различным педагогическим опытом и стажем. Кроме того, с позиций дополнительного образования уточнено понятие «педагогическое сопровождение», которое понимается диссертантом как система целенаправленного воздействия на педагогическую деятельность учителя с целью совершенствования его профессиональных компетенций.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в совершенствовании подходов к организации образовательного процесса в системе дополнительного образования, в возможности переноса предложенной модели в работу муниципальных и школьных методических объединений, в определении методической основы каждой компетенции (Дис., с. 93-97), в создании и внедрении инструментальной (учебно-методические модули) и организационной (план и график сотрудничества, тематика продолженного саморазвития) основ сопровождения (Дис., с. 81; приложение М; приложение Л), в применении учебно-методических и диагностических материалов (Дис., с. 119) и разработанных интерактивных приёмов «Замкнутая цепь», «Дополненная реальность урока», «Рефлексивное партнерство», модифицированной методики «Решение проектных задач» («Решение методических проектных задач»), дополняющих инструментарий работы с ситуационными задачами профессионального

содержания (Дис., с. 127) не только в практике дополнительного образования, но и в педагогических училищах и вузах при подготовке учителей начальных классов.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Проведенный анализ диссертации позволяет сделать вывод, что содержание исследования также полностью отражено в автореферате. Результаты исследования представлены в 18 публикациях автора, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Кроме того, в тексте диссертации имеются ссылки на 17 авторских статей Улитко В.В. Изучение тематики публикаций автора позволяет сделать вывод об их полном отражении содержания диссертационного исследования, поэтапном решении задач исследования в заявленных временных отрезках.

Список использованной литературы фиксирует ссылки на источники, представленные в тексте работы. Приложения дополняют основное содержание диссертации.

В целом хотелось бы отметить, что в ходе проведенного исследования диссертанту удалось решить обозначенные исследовательские задачи, убедительно доказать выдвинутую гипотезу, достичь поставленной цели и разрешить обозначенную проблему.

Диссертация Улитко В.В. обладает внутренним единством, является законченным самостоятельным научным исследованием, в котором решена важная и актуальная задача современного профессионального образования, имеющая как научно-теоретическое, так практическое значение. Результаты исследования прошли соответствующую апробацию и имеют практическую реализацию.

Положительно оценивая диссертационное исследование Улитко В.В., считаем возможным высказать некоторые замечания и рекомендации:

1. На наш взгляд, следует уточнить, что исследовалось диссертантом – метапредметные результаты обучения или метапредметные результаты образования младших школьников, поскольку, согласно тексту диссертации, «Предмет исследования – сопровождение индивидуального профессионального развития учителя начальных классов, отражающего его готовность к формированию метапредметных результатов младших школьников (выделено нами) в процессе дополнительного образования (Дис., с. 9). Вместе с тем, «цель

исследования – разработать и апробировать модель сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов в области формирования его готовности к построению процесса достижения метапредметных образовательных результатов младшими школьниками (выделено нами) (Дис, с. 9), а среди задач, в «соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой» - «1. Проанализировать проблему формирования метапредметных результатов обучения (выделено нами) как новое направление профессиональной деятельности учителя начальных классов. 2. Обосновать характеристики профессиональных компетенций учителя начальных классов, отражающих его готовность к формированию метапредметных результатов обучения (выделено нами) младших школьников» (Дис., с. 10).

2. Теоретико-методологическую основу исследования Улитко В.В. составили: «концептуальные основы ФГОС НОО (А.Г. Асмолов, А.М. Кондаков, А.А. Кузнецов, Н.Д. Никандров, В.А. Поляков, М.В. Рыжаков, В.В. Фирсов и др.), которые определяют процессуальную специфику образовательного процесса в начальной школе, образовательные результаты младшего школьника и ставят новые задачи профессиональной деятельности учителя» (Дис., с. 12). При этом, «Готовность учителя к формированию метапредметных результатов обучения младших школьников, - отмечает автор исследования, - проявляется в сформированности компетенции в области целеполагания (обогащение ее приемами создания учебных ситуаций по обучению школьника ставить цель учебной деятельности, прогнозировать образовательный результат и планировать алгоритм достижения цели), в области оценивания (освоение приемов вовлечения учеников в процесс самоконтроля и самооценки деятельности и ее итогов), мотивации и организации учебного процесса (приобретение опыта организации детского сотрудничества, стимулирования самостоятельности в принятии решений и др.), что придает вектор совершенствованию методической системы учителя. Теоретическим обоснованием выделенных компетенций является системно-деятельностный подход в организации образовательного процесса в начальной школе, выступающий методологической основой ФГОС НОО» (Дис., с. 14). Тем не менее, основываясь на том, что в качестве основных подходов к содержанию образования в базовых документах государственного образца определены

культурологический, системно-деятельностный (Фундаментальное ядро содержания общего образования [Текст] / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. - М.: Просвещение, 2009. – С. 5), культурно-исторический системно-деятельностный подходы (Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект [Текст] / РАО; под ред. А.М. Кондакова, А.А. Кузнецова. – М.: Просвещение, 2008. – С. 15), хотелось бы уточнить, как созданная и апробированная «модель сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов, в основе которой – учет профессиональных дефицитов и конструирование программ профессионального развития» согласуется с культурологической (культурно-исторической) составляющей содержания современного отечественного образования?

3. По нашему мнению, в качестве теоретической основы сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов наряду с профессиографическим, компетентностным, андрагогическим, акмеологическим подходами (Дис., с. 15) следовало обратиться и к аксиологическому подходу к содержанию образования, поскольку реализация авторской модели сопровождения индивидуального развития профессиональных компетенций учителя начальных классов позволяет «определить ценностные установки методиста в процессе сопровождения: идея самоопределения учителя в профессиональном развитии (необходимость сопоставления личных ценностных установок профессиональной деятельности в условиях реализации ГОС и наличного опыта)» (Дис., с. 15-16).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на главные теоретические и практические результаты, полученные диссертантом, а также на общую положительную оценку проведённого научного изыскания и представленной к защите диссертационной работы.

Заключение. Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Улитко Валерии Вячеславовны по теме «Сопровождение профессионального развития учителя начальных классов в системе дополнительного образования», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7 — Методология и

технология профессионального образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Улитко Валерия Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7 — Методология и технология профессионального образования.

Доктор педагогических наук, доцент

Кохичко Андрей Николаевич

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

01.09.2023

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык, уровень начального образования), педагогические науки

Ученое звание: доцент

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Мурманский арктический университет»

Должность, подразделение: профессор кафедры педагогики

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 183038, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 15

Рабочий телефон: +7 (8152) 21-38-45 (доб. 3104)

E-mail: andrey_kokhichko@mail.ru