


«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по научной работе  
Государственного бюджетного учреждения  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургская академия  
постдипломного педагогического образования»  
доктор педагогических наук, доцент  
Кравлева Ольга Николаевна

 2023 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Мелкой Лии Александровны по теме: «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования

**Актуальность** исследования. Общеизвестно, что природа педагогической теории закладывает сущность и особенности понятийно-терминологической системы, а современные социокультурные и парадигмальные изменения образования обуславливают и изменения теории управления образованием. В этом контексте исследование Л.А.Мелкой, посвященное развитию понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, является современным и актуальным. Сегодня отсутствуют обобщенные характеристики структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, поскольку терминологическим анализом затронуты преимущественно ее отдельные понятия и области.

**Научная новизна** исследования не вызывает сомнений и заключается в обосновании периодизации развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. и в выявлении тенденций развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике в исследуемый период.

Новизной является идея интегративной терминологии и определение зависимостей.

Научный интерес также представляет педагогическое знание об основных характеристиках структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.

**Теоретическая значимость** работы заключается в систематизации отечественной терминологии управления образованием и историко-педагогической интерпретации логики его развития; в определении характера влияния доминирующих теоретических подходов к управлению образованием на развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике; в раскрытии специфики структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием.

**Теоретическая значимость** работы также заключается в обогащении педагогического знания тем, что показана динамика изменения количественных характеристик терминов ядра понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, описана приядерная и периферийная зоны.

Диссертационное исследование Л.А. Мелкой имеет несомненную **практическую значимость**, поскольку предлагает варианты решения актуальной проблемы образовательной практики. Практическую значимость имеет разработанная структурная организация понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, которая сложилась к настоящему времени. Это новое знание может быть применено к отбору содержания образования в целом, и в частности к разработке образовательных программ высшего и дополнительного профессионального образования, а также при формировании тематического содержания специальных учебных курсов, посвященных отечественной теории управления образованием.

Также материалы исследования могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки студентов колледжей и вузов педагогических направлений подготовки и переподготовки учителей общеобразовательных школ, учеными при осуществлении научных исследований в области управления образованием, истории педагогики и педагогического терминоведения.

**Личный вклад** диссертанта в теорию и практику педагогики связан с авторским подходом к систематизации отечественной терминологии второй половины XX – начала XXI вв. Несомненный вклад Мелкая Л.А. внесла в разработку словарно-энциклопедической литературы по теории управления образованием.

**Логика построения и структуры** работы, представления материалов, полученные выводы соответствуют цели и задачам работы.

Во введении правомерно выделены два противоречия: между потребностью в систематизации и упорядочении понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике и отсутствием необходимых сведений о его структуре, понятиях, носящих категориальную нагрузку, и понятийных группах, обозначающих отдельные области / сферы управления образованием; между потребностью в достижении единообразия используемых понятий теории управления образованием в отечественной педагогике и синонимией, обусловленной

междисциплинарностью понятий, их заимствованием из общей теории управления без достаточной модификации и адаптации к педагогической практике.

Исследователем определен основной проблемный вопрос – «Каким образом представлена структура и как происходило развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.?»

Цель исследования заключается в выявлении структурной организации и определении тенденций развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.

Хронологические рамки исследования определены второй половиной XX - началом XXI вв.

Первая глава «Теоретические основы исследования развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.)» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Генезис теории управления образованием в отечественной педагогике» сразу же дана характеристика трех подходов к управлению образованием (процессный, системный, ситуативный), затем рассмотрены периодизации различных авторов: пять периодов становления и развития управления учреждениями образования как научной области знаний (Н.В. Немова); четыре периода формирования теоретико-методологических основ внутришкольного управления (В.Е. Цибульникова); четыре периода исследования проблемы менеджмента в образовании (О.А. Колосова). Также в параграфе дан перечень работ по теории управления образованием, но без раскрытия сущности теории. Возникает вопрос, а что автор понимает под теорией управления образованием?

Во втором параграфе «Факторы развития отечественной теории и практики управления образованием во второй половине XX – начале XXI вв.» правомерно названы три группы факторов, оказавших влияние на развитие отечественной теории и практики управления образованием во второй половине XX – начале XXI вв.:

- *концептуальные факторы* (распространение методологии системного подхода к управлению, разработка новаторских педагогических идей, формирование междисциплинарных связей в отечественной педагогике, заимствование и модификация отечественными педагогами зарубежных управленческих идей, внедрение в практику управления образованием международных стандартов ISO);

- *социокультурные факторы* (делегирование полномочий управления школой общественным структурам, демократизация общественной жизни, децентрализация и расширение автономии образовательных организаций);

- *социально-экономические факторы* (политехнизация системы образования и расширение задач, поставленных перед средней школой).

К сожалению, в очень сжатом материале – 10 страниц показано влияние этих факторов на развитие отечественной теории и практики управления образованием с середины 60-х гг. XX в. до начала XXI вв.

В третьем параграфе «Направления исследования понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике» обосновано использование полевого подхода, который позволяет определить понятийное поле теории в целом, выделить ядро, центр и периферию; выявить понятия, носящие категориальную нагрузку; определить родовые и видовые понятия теории управления образованием; обозначить понятийные группы, обозначающие отдельные области / сферы управления образованием.

Вторая глава «Структурная организация понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.» содержит четыре параграфа. Параграф 2.1. «Структура понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. с позиций полевого подхода» посвящен обоснованию трехкомпонентной структуры (ядерной зоне (категориальное ядро), приядерной зоне, периферийной зоне. Автором убедительно обосновано, что в категориальное ядро входят три группы категорий: общенаучные, педагогические, категории теории управления образованием. Приядерную зону составляют пять понятийных групп, обозначающих принципы управления образованием, функции управления образованием, технологии и методы управления образованием, управленческие отношения в образовании, управление качеством образования. К периферийной зоне отнесены, заимствованные из общей теории управления понятия, которые недостаточным образом отражают специфику управления образованием.

В параграфе 2.2. «Анализ категорий теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.» описан статистический и содержательный анализ категорий теории управления образованием, что свидетельствует об относительной стабильности и устойчивости ядерной зоны понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. («управление», «образование», «деятельность»). В параграфе также конкретизируется содержание категорий теории управления образованием («руководство», «управление», «менеджмент», «мониторинг», «качество образования»).

В параграфе 2.3. «Характеристика понятийных групп теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.» достаточно подробно рассматриваются понятийные группы приядерной зоны категориального аппарата теории управления образованием (принципы управления образованием, функции управления образованием, технологии и методы управления образованием, управленческие отношения в образовании, управление качеством образования).

В параграфе 2.4. «Периодизация и тенденции развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике» дана авторская периодизация и определены авторские тенденции.

Мелкой Л.Я. в процессе исследовательской работы изучены 196 источников по теме исследования. Два приложения удачно детализируют отдельные моменты исследования.

Результаты и выводы диссертационного исследования не вызывают сомнений в достоверности, обоснованы, что достигается теоретико-методологическим инструментарием исследования, методами, соответствующим задачам исследования. Исследование многократно апробировано: его основные положения были изложены на международных, региональных научно-практических конференциях.

**Автореферат и публикации** дают достаточно полное представление о содержании диссертационного исследования. Основные идеи, материалы и результаты проведенного исследования автором представлены в 15 публикациях, из которых 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК.

### **Замечания**

При всех достоинствах диссертационное исследование Л.А.Мелкой вызывает несколько вопросов и замечаний:

1. Рассогласование темы, объекта и предмета: в теме указано развитие понятийно-категориального аппарата, а в объекте – развитие теории управления. А в предмете вообще отсутствует «развитие» как основное понятие темы.

2. В работе хорошо обоснована необходимость применения полевого подхода и достаточно прозрачно описаны результаты. Однако в исследовании заявлено еще три подхода: цивилизационный, герменевтический и системный. Возникает вопрос об обосновании каждого подхода и выборе автором методов, которые им соответствуют.

3. Хотелось бы еще раз уточнить, в чем состоит генезис теории управления образованием в отечественной педагогике? Можно ли свести теорию управления образованием к характеристике подходов? Если рассматривать сущность трех подходов к управлению образованием, то насколько правомерно их рассматривать последовательно, а не в другом соотношении?

4. Автор утверждает, что понятийно-категориальный аппарат теории управления образованием в отечественной педагогике представляет собой относительно устойчивую систему понятий и категорий, выработанных в процессе ее развития и сформированных на основе интеграции педагогического, управленческого, квалитологического знания. Какое место в теории управления образованием занимает философия образования?

5. Что дает это исследование для управленцев в их практической работе? Или, по мнению исследователя, полученные результаты

универсальны и отражают все уровни образования?

6. Хотелось бы уточнить, чем обусловлен подбор текстов для исследования (245), и почему эти тексты не вошли в список литературы?

7. В заключении автор указывает на то, что не подтвердилось положение гипотезы относительно снижения роли общенаучных категорий, напротив, по мере развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике усиливается роль общенаучных категорий, что подтверждает статистически значимое увеличение частоты употребления категорий «процесс», «система», «развитие», «формирование», «взаимодействие». Хотелось бы уточнить, а чем можно объяснить полученные результаты? Какова интерпретация исследования?

### **Заключение**

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Мелкой Лии Александровны по теме «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.)», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Мелкая Лия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики и андрагогики, директором Института управления образованием СПб АППО Даутовой Ольгой Борисовной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики и андрагогики (протокол № 4 от 21 марта 2023 года).

Заведующий кафедрой педагогики и андрагогики,  
доктор педагогических наук по специальности  
13.00.01 Общая педагогика, история педагогики  
и образования, доцент  
Шевелев Александр Николаевич

Профессор кафедры педагогики и андрагогики

директор Института управления образованием СПб АППО  
доктор педагогических наук по специальности  
13.00.01 Общая педагогика, история педагогики  
и образования, доцент  
Даутова Ольга Борисовна

Лица, подписавшие документ, выражают согласие на обработку персональных данных.

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте <http://elibrary.ru>.

Сведения о ведущей организации:

Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, ведомственная принадлежность: Комитет по образованию Правительства Санкт-Петербурга.

Почтовый адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 11-13, Литера А.

Телефон (факс): 8-812-409-82-82; 8-812-409-82-99.

E-mail: [academy@spbappo.ru](mailto:academy@spbappo.ru).

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://spbappo.ru>.