

## ОТЗЫВ

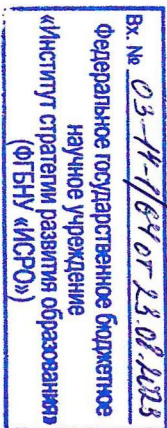
**официального оппонента, доктора педагогических наук,  
доцента Ветчиновой Марины Николаевны на диссертацию  
Михайловой Джульетты Вячеславовны по теме «Организационно-  
педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в  
контексте российского образования второй половины XIX в.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических  
наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история  
педагогики и образования**

Нет ни одной профессии в мире, к представителям которой предъявлялись бы столь высокие требования, как к профессии учителя, поэтому актуальность темы, которую выбрала Д.В. Михайлова, не вызывает сомнений, потому что связана с непреходящей ценностью учительского труда, общественной значимостью качества и эффективности педагогической деятельности, от которой зависит развитие человека и человечества.

Выбор исторической эпохи вполне оправдан, потому что вторая половина XIX в. – уникальное время в развитии отечественной педагогики и педагогической мысли. Современные ученые достаточно часто обращаются к данному периоду, черпают в нем новые идеи для дня сегодняшнего, а также сведения о деятельности известных деятелей образования, что помогает увидеть российское учительство прошлого в контексте конкретной социокультурной ситуации, составить портрет педагогов давно ушедшего от нас столетия, представить их профессиональную культуру и высокое общественное предназначение – воспитание и образование подрастающего поколения, что в конечном счете оказывало влияние на социально-экономическое и культурное развитие государства.

Одним из ярких и самобытных педагогов-профессионалов, просветителей данного исторического периода является Феокист Авраамович Хартахай, историческое исследование организационно-педагогической и просветительской деятельности которого осуществила Джульетта Вячеславовна.

Сразу отметим, что в работе использована серьезная и разносторонняя источниковая база (в общей сложности 251 наименование), которая включает: законодательные и нормативно-правовые акты в сфере народного образования



второй половины XIX в., публикации в официальных и общественных периодических изданиях, содержащие официальные распоряжения органов власти различных уровней, справочные сведения и официальные данные о системе народного образования второй половины XIX в. Отдельно выделим глубоко изученное и широко представленное в исследовании педагогическое наследие Ф.А. Хартахая: учебные пособия, научные и научно-методические статьи, исторические, культурологические и религиозно-педагогические труды. В работе отражены материалы различных архивных фондов, использована официальная отчетная документация некоторых гимназий о специфике организации и содержания образовательного процесса. Особый интерес представляет эпистолярное наследие Ф.А. Хартахая, и конечно, воспоминания и свидетельства современников о жизни и деятельности яркого педагога и просветителя.

Безусловно, использование в работе такого внушительного материала потребовало его тщательного изучения, осмысления и систематизации, позволило автору разносторонне представить жизненный путь, организационно-педагогическую и просветительскую деятельность Ф.А. Хартахая.

Структура работы соответствует общепринятым представлениям и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Соискателем были четко обозначены проблема, объект, предмет и цель исследования, определены основные задачи, указаны хронологические рамки (внутри которых выделено три историко-временных этапа и содержательные направления организационно-педагогической и просветительской деятельности), территориально-региональные границы деятельности Ф.А. Хартахая, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

*В первой главе «Научно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая» дан тщательный анализ генезиса его просветительской и организационно-педагогической деятельности: представлена историография просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартахая, разработана ее периодизация, благодаря чему структурно выделены, изучены и представлены основные периоды и этапы жизненного пути, а*



также профессиональной деятельности просветителя, ученого и педагога.

В главе глубоко анализируется формирование просветительских и научных взглядов Ф.А. Хартаха: характеризуется их становление, показана патриотическая направленность просветительской деятельности. Согласно замыслу исследования, оценивается научный потенциал трудов Ф.А. Хартаха по истории, этнографии и культуре Малороссии, Крыма и Новороссийского края: рассматриваются национально-культурное, историко-культурологическое и историко-этнографическое направления его исследовательского просветительства, затрагивается проблематика украинистики в его исследовательской деятельности, анализируется формирование Ф.А. Хартахом поликультурных основ крымоведения, а также фундаментальная разработка грековедческой проблематики.

В исследовании подробно изложены педагогическая и методическая деятельность Ф.А. Хартаха в гимназиях Царства Польского: показана его педагогическая деятельность в польских гимназиях, отражены методические исследования по преподаванию русского языка и литературы. В этой части работы значимым видится демонстрация методических подходов к организации уроков русской словесности в учебных пособиях Ф.А. Хартаха. Несомненный интерес представляет исторический контекст подготовки им учебных пособий по русской словесности, и конечно же, создание инновационного учебно-методического комплекса, осуществлен тщательный разбор содержания учебного материала.

*Во второй главе «Основные направления организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартаха в Новороссийском крае»* раскрывается организационно-педагогическая деятельность Ф.А. Хартаха по созданию учебных заведений, которая «разворачивается» на фоне развития системы среднего образования, а также его культурно-просветительской деятельности на территории Новороссийского края. Интересно, что в канву анализа включена религиозно-педагогическая концепция Хартаха. Соискатель осуществляет комплексный обзор деятельности Ф.А. Хартаха по созданию мариупольских мужского и женского частных училищ, а также руководства Александровской мужской гимназией, где он апробировал разработанную модель системообразующего

управления общеобразовательными учреждениями.

Содержательно представлена учебно-воспитательная работа в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях. Значимой является развернутая характеристика реализации целостной педагогической системы Ф.А. Хартаха в Александровской мужской гимназии, что позволило автору заключить, что гуманистически направленный учебно-воспитательный процесс в данном учебном заведении можно трактовать как целостную педагогическую систему. В соответствии с логикой исследования Д.В. Михайлова дает характеристику гуманистическим принципам построения образовательного процесса в данном учебном заведении. Особый интерес вызывает материал об организации воспитательной деятельности с конкретными примерами, что оживляет работу, делает ее практико-ориентированной. Отдельно автор характеризует материально-техническую и учебно-методическую базы Александровской гимназии.

В главе вполне логично для более полного представления модели образовательного процесса в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях охарактеризованы основные тенденции развития содержания гимназического образования в 1870-90-е гг. Заслуживает внимания изучение организации образовательного процесса, содержания образования, представленного в Мариупольских мужской и женской гимназиях. Интересен материал о методике преподавания отдельных дисциплин, которые автором характеризуются как инновационные для того времени организационные формы и методы обучения.

Таким образом, несомненным достоинством работы являются глубокий анализ и адекватные характеристики организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте российского образования второй половины XIX в., тщательно продуманные выводы по каждой главе и четкое, логически выстроенное заключение к работе.

Также следует отметить хороший стиль изложения материала, грамотный научный язык, что производит благоприятное впечатление от изучения текста диссертационного исследования, выполненного Д.В. Михайловой.

Научная новизна исследования многогранна: установление факторов, которые повлияли на становление Ф.А. Хартаха как педагога и организатора на-



родного образования, определение сущности его основных педагогических идей; обоснование периодов и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности; дополнительная к уже имеющейся в науке информация о его жизненном пути, творческой и профессиональной деятельности; целостный анализ организационно-педагогической и просветительской деятельности в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.; охарактеризована система действий просветителя в процессе организации им мариупольских городских училищ, прогимназий и гимназий и раскрыто содержание образования в данных учебных заведениях.

Следовательно, научная новизна не вызывает сомнений и дает достаточно полную картину деятельности видного просветителя второй половины XIX в., организатора народного образования, общественного деятеля, историка, методиста-словесника, этнографа, крымоведа, публициста, основателя первых школ Мариупольского уезда Новороссийского края – Феокиста Авраамовича Хартахая.

Поэтому диссертационное исследование Д.В. Михайловой, безусловно, имеет теоретическую значимость, может рассматриваться как определенный вклад в историю педагогики и образования, а также как источник дальнейшей исследовательской работы по обновлению отечественного историко-педагогического знания.

Несомненна и практическая значимость работы. Представленные в диссертации теоретические обобщения и выводы об организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в. должны быть рекомендованы для внедрения в систему профессиональной подготовки педагогов, в систему их послевузовской переподготовки. Исследование будет полезно не только педагогам-практикам, студентам педагогических специальностей, но и тем, кто определяет государственную образовательную политику.

Результаты диссертационного исследования отражены в 17 публикациях общим объемом 6,2 п.л., из которых 4 статьи (1,9 п.л.) опубликованы в научных

изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Автореферат диссертации и публикации полностью отражают содержание проведенного диссертационного исследования.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование Д.В. Михайловой, выскажем некоторые замечания и предложения, скорее носящие дискуссионный характер.

1. В исследовании демонстрируются ведущие педагогические идеи Ф.А. Хартаха, которые формировались на протяжении 50-70 гг. XIX в. На наш взгляд, можно было бы более детально показать, какие идеи выдержали «испытание временем», укоренились, развивались и реализовывались в учебном процессе, а какие претерпели трансформацию или были пересмотрены самим педагогом.

2. Глубокое изучение и осмысление организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартаха позволило соискателю показать интересные формы и приемы, например, воспитательной работы. Можно было бы выделить или структурировать те, которые были разработаны лично Ф.А. Хартахом, являются «авторскими», смогут получить новый импульс в педагогике XXI в.

3. Тщательный анализ организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте российского образования второй половины XIX в. дал возможность Д.В. Михайловой сделать множество конструктивных выводов, важных обобщений и необходимых конкретизаций. На наш взгляд, такой материал можно было бы систематизировать в таблицах или схемах. Это было бы более наглядно, лаконично и позволило не возвращаться к каким-то моментам организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартаха для ее рефлексии.

Высказанные отдельные замечания ни в коей мере не снижают общей положительной оценки проведенного Д.В. Михайловой исследования, которое отличается новизной, обоснованностью и завершенностью, что свидетельствует о глубокой научной подготовке диссертанта, вносит существенный вклад в отечественную педагогическую науку.

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующее заключение:



диссертация Михайловой Джульетты Вячеславовны по теме «Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Михайлова Джульетта Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук,  
доцент

Ветчинова Марина Николаевна

Выражаю согласие на обработку персональных данных:

18.08.2023 г.

*Информация об официальном оппоненте:*

Ветчинова Марина Николаевна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, доцент, профессор кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации ФГБОУ ВО «Курский государственный университет».

*Контактная информация:*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»  
Адрес: 305000 г. Курск, ул. Радищева, 33  
Телефон: 51-31-17 E-mail: marx2003@list.ru