

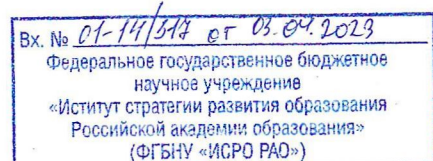
## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора педагогических наук, доцента Рыжова Алексея Николаевича на диссертацию Мелкой Лии Александровны по теме «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX - начало XXI вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность изучения проблематики категориального аппарата теории управления образованием видится в том, что несмотря на целый комплекс исследований по данной проблеме, Л.А. Мелкой удалось найти свою научную нишу. Она заключается, прежде всего, в системном анализе понятийного аппарата теории управления образованием не только «по вертикали» – в рамках выделенных периодов и тенденций развития управленческой терминологии, но и «по горизонтали» – через раскрытие эволюции категориального наполнения ведущих компонентов теории управления образованием в России.

Л.А. Мелкой представлено и обосновано единое терминологическое поле теории управления образованием на протяжении более полувека, что позволяет, во-первых, проследить эволюцию управленческих приоритетов в педагогической теории за этот период, во-вторых, спрогнозировать направления развития терминологии теории управления образованием в последующее за рамками исследования десятилетие.

Вполне можно согласиться с мнением автора, что интенсивные процессы реформирования системы образования требуют новых подходов к управлению образованием, а это в свою очередь требует терминологического обоснования данных процессов. Подобная тенденция обусловлена необходимостью выстраивания профессиональной коммуникации всех участников образовательных отношений на основе не только единого понимания



изменений в системе управления образованием, но и единого терминологического поля, закрепляющего этот процесс в научной теории и образовательной практике.

Ведущие научные положения исследования, выводы и рекомендации, представленные в диссертации, сформулированы корректно и получили в исследовании раскрытие и развернутое научное обоснование. Особого внимания и уважения заслуживает научно выверенное и исследовательски корректное соотнесение каждого из выделенных этапов развития терминологии теории управления образованием с доминирующей в каждый из периодов сущностной характеристикой теории управления: процессной, системной и ситуационной. Положения, выносимые на защиту, не вызывают сомнений. Они корректно сформулированы, однако недостаточно четко соотнесены с задачами исследования.

Достоверность результатов исследования Л.А. Мелкой может быть признана достаточно высокой, благодаря значительному числу разноплановых источников, привлеченных к многовекторному анализу управленческих понятий из весьма обширной выборки. Подобный анализ обеспечил обоснованность новизны исследования, заключающуюся в раскрытии и обосновании структуры, периодизации и ведущих тенденций развития понятийного аппарата теории управления образованием.

Теоретическая значимость исследования достаточно высока и заключается, прежде всего, в грамотном выделении в категориальном поле теории управления образованием групп понятий важнейших компонентов самой теории управления (принципы, функции, методы, технологии, участники и их отношения, управление качеством). Проведенная в этом направлении работа позволяет выделить, по крайней мере, два перспективных направления дальнейших исследований: во-первых, выяснение, насколько содержательно эти понятия пересекались и взаимодополняли друг друга в таких направлениях педагогической теории, как управление образованием и менеджмент в

образовании в исторической ретроспективе; во-вторых, изучение прогностических возможностей генезиса терминологии управления образованием в проектировании дальнейшего развития системы образования в России.

Практическая значимость результатов научной работы, проведенной Лией Александровной, может заключаться, по нашему представлению, помимо направлений указанных в диссертации, в использовании материалов исследования управленцами-практиками в системе общего и профессионального образования. Результаты исследования смогут существенно расширить их представления о значении терминологии в управленческой деятельности в образовательной практике.

Содержание проведенного соискателем ученой степени исследования довольно полно отражено в автореферате диссертации и 15-ти публикациях по теме исследования.

Высоко оценивая диссертационное исследование Лии Александровны, следует обратить внимание на ряд замечаний, которые, возможно, находились в поле зрения исследователя, однако не нашли своего раскрытия в тексте диссертации:

1. В исследовании выделены и охарактеризованы три периода в развитии категориального аппарата теории управления образованием (начало 50-х – середина 80-х гг., вторая половина 80-х – конец XX в., начало XXI в. – н.в.). Анализ комплекса источников, привлеченных изучению терминологии каждого из периодов, вызвал вопрос релевантности численной выборки источников историческому периоду: 42 источника за 30 лет, 84 за 15 лет, 119 за 20 лет. Представляется, что Лия Александровна недостаточно внимательно отнеслась к анализу источников первого из выделенных ей периодов, что не позволило рассмотреть процесс взаимопроникновения и развития тенденций первого периода во втором и третьем. Например, это проявилось в утверждении, что подходы к

управлению образованием согласно закону «Об укреплении школы с жизнью» (1958) изменились вслед за утратой силы этого закона в 1974 году. (С.41). А между тем, это произошло лишь в 1990-е гг. и многие управленческие идеи этого документа продолжали сохраняться в теории управления образованием на протяжении еще двух десятилетий.

2. Автор выдвигает отправной для дальнейшего исследования тезис о том, что «В дореволюционной России вопросы управления образованием не являлись предметом самостоятельного педагогического исследования» (С.25). Трудно согласиться с подобным утверждением, поскольку в таких педагогических учебных заведениях, как Главный педагогический институт и педагогические институты при университетах в XIX веке, Педагогическая академия, Педагогический институт П.Г. Шелапутина, Женские педагогические институты и ряд других в начале XX века успешно проходили защиты магистерских исследований по проблемам управления образованием в России. Например, еще в 1821 году была защищена магистерская диссертация «Обозрение общих уставов учебных заведений в России», раскрывавшая вопросы теории управления образованием. А в Педагогической академии была отдельная группа «Управление народным образованием», организованная в 1910 году, которая вела научные исследования, прежде всего, в области теории управления.
3. Сложно согласиться с позицией Лии Александровны, предлагающей рассматривать словосочетания и предложения из 8-9 слов и даже из 10-12 слов как педагогические понятия теории управления образованием (С.161-169). Например: «Организационно-педагогические условия совершенствования образовательного процесса на основе использования внутришкольного педагогического мониторинга» - 12 слов (С.164) или «Критерии эффективности системы контрольно-аналитической деятельности преподавателей и руководителей» - 9 слов (С.169). Подобного рода конструкции состоят из значительного числа

устоявшихся в науке отдельных терминов и понятий, за которыми стоят опять же сложившиеся в практике конкретные педагогические явления. В этих условиях представляется невозможным дать научно обоснованное определение данным словосочетаниям и отнести их к научным понятиям теории управления.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер для дальнейшей исследовательской работы соискателя и, в целом, практически не влияют на высокую оценку выполненного научного исследования.

В целом, проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Мелкой Лии Александровны по теме «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX - начало XXI вв.)», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. общая педагогика, история педагогики и образования в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Мелкая Лия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. общая педагогика, история педагогики и образования.

доктор педагогических наук, доцент

Рыжов Алексей Николаевич

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

28.03.2023 г.

**Информация об официальном оппоненте:**

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: доцент

Место работы: ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»

Должность, подразделение: профессор департамента педагогики, Институт педагогики и психологии образования

Контактная информация: моб. тел. 8(916)285-99-68

Почтовый адрес организации: 129 226, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, к.1

Рабочий телефон: +7 (499) 253-05-48 доб. 109

E-mail: ranik2006@yandex.ru