

001

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора педагогических наук,  
профессора Захарищевой Марины Алексеевны на диссертационную  
работу Мелкой Лии Александровны на тему «Развитие понятийно-  
категориального аппарата теории управления образованием в  
отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.)»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1.  
Общая педагогика, история педагогики и образования**

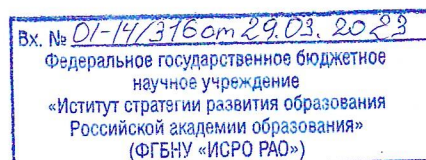
### **Актуальность темы исследования.**

Хрестоматийно известная истина – признаком научного текста является однозначность используемых терминов. В гуманитарных науках, к которым относится и педагогика, проблема понятийно-категориального обеспечения процессов исследования относится к «вечным».

Сегодня теория управления образованием является достаточно интенсивно, но неравномерно развивающейся областью педагогического знания. Понятийно-категориальный аппарат этой научной области отличается многозначностью и синонимией используемых понятий, разнообразием их дефиниций, применением иноязычных понятий без должного соотнесения с отечественными аналогами. Для дальнейшего развития научной области и построения оптимальной коммуникации между обучающимися, педагогами, управленцами объективно требуется упорядочение понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, уточнение и систематизация применяемых понятий и категорий. Обозначенные положения подтверждают актуальность темы диссертационного исследования соискателя.

### **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Научный аппарат и структура диссертационного исследования в целом не вызывают принципиальных возражений.



Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются непротиворечивостью методологических оснований, глубоким анализом состояния проблемы исследования. В основу исследования положены цивилизационный, системный, герменевтический и полевой подходы, их можно признать достаточными для глубокого научного анализа проблемы.

Исследование носит поисково-аналитический характер и, по авторскому замыслу, представляет собой динамику работы над подтверждением / опровержением положений гипотезы.

Эмпирические данные базируются на анализе широкого круга текстовых источников, использованы методы статистического анализа данных. Наряду с общими, специальные методы исследования, выбранные для данной работы (контент-анализ, контекстологический анализ, сравнительно-сопоставительный анализ, источниковедческий метод), являются достаточными для раскрытия темы и достижения поставленной цели.

Автором рассмотрено достаточное количество научных работ по теме исследования. Источниковая база исследования достаточно широка: в ней присутствуют различные нормативно-правовые документы; труды, посвящённые истории педагогики, педагогической терминологии, вопросам управления; словарно-энциклопедическая и учебная литература по педагогике и теории управления образованием.

Сформулированные по итогам исследования выводы логичны, не противоречат общей концепции исследования и согласуются с полученными соискателем результатами. Структура работы соответствует общепринятым представлениям и состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы и источников.

Анализ текста диссертации и автореферата позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне научной новизны результатов проведенного соискателем исследования.

**Научная новизна** исследования заключается в обосновании собственной внутренней периодизации развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. с учетом смены доминирующего теоретического подхода к управлению, а именно – процессного, системного, ситуационного; выявлении его основных тенденции в обозначенных хронологических рамках исследования; а также в представленной структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием.

Внимание соискателя закономерно обращено к периоду второй половины XX – начала XXI века, который является определяющим в развитии понятийно-категориального аппарата в отечественной педагогике.

Необходимо признать, что подтверждением достаточного уровня **теоретической значимости** исследования является то, что автору действительно удастся значимо дополнить самостоятельно осуществленными выводами и положениями уже имеющиеся сведения об особенностях понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике; упорядочить и систематизировать отечественную терминологию управления образованием в историко-педагогической интерпретации её развития.

Теоретически значимы выявленные и конкретизированные автором взаимосвязь и характер влияния доминирующих теоретических подходов к управлению образованием (процессного, системного, ситуационного) на развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. Специфику трехкомпонентной структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, представление о ключевых категориях и основных понятийных группах теории управления образованием, а также динамику трансформации терминов ядра понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в исследуемые



хронологические рамки также следует признать обладающими теоретической значимостью.

Замечание о невысоком уровне **практической значимости** традиционно звучит в адрес историко-педагогических исследований. Но не в данном случае. Отечественная теория управления образованием в настоящее время особо нуждается в том, чтобы субъекты управления любого ранга понимали, принимали и корректно претворяли в жизнь зафиксированные в документах положения. Для этого всем им необходимо разговаривать на «одном языке». Попытку упорядочения понятийно-категориального аппарата управления образованием мы готовы признать практически значимым результатом данного исследования.

Диссертационному исследованию присущи полнота, завершенность, непротиворечивость выводов и положений. Автор убедительно демонстрирует умение вести исследование в соответствии со спецификой его объекта.

Автореферат диссертации дает полное, всестороннее и аргументированное представление о проведенном соискателем исследовании, его результатах и полученных выводах. Основные материалы диссертационного исследования в полной мере представлены в публикациях автора – всего 15 работ, из которых – 4 в журналах из списка изданий, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат, статьи и другие публикации, в которых отражены результаты исследования, обладают внутренним единством и свидетельствуют о научной зрелости автора.

Общий анализ содержания диссертации, имеющиеся в ней положения и выводы, интерпретирующие результаты теоретического анализа, позволяют судить о наличии самостоятельного, завершенного исследования.

Наряду с позитивной оценкой проведенного исследования возникли **вопросы и замечания.**

1. Утверждая историко-педагогический характер своего исследования, автор опирается на методологию историко-педагогического

исследования, но не использует при этом специальных историко-педагогических методов.

2. Соглашаясь с автором в том, что понятийно-категориальный аппарат педагогической теории управления образованием находится под влиянием общей теории управления, хотелось бы увидеть и взаимное влияние педагогических и юридических понятий. Существовало и существует ли такое влияние?

3. Остались без внимания автора значимые, на наш взгляд, для данного исследования явления, а именно, Закон 1996 года «О некоммерческих организациях», где зафиксировано отношение к образованию как к сфере услуг; передача функций контроля Федеральной службе по надзору в области образования и науки в марте 2004 года; наше вступление в Болонский процесс. Как эти документы повлияли на понятийно-категориальный аппарат теории управления образованием?

4. С одной стороны, автором убедительно обозначены хронологические рамки исследования, с другой же стороны, много рассуждений находятся очевидно за этими рамками.

Обозначенные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы, не ставят под сомнение высокий уровень научной новизны, теоретической и практической значимости проведенного соискателем исследования, вклад автора в решение поставленной научной задачи.

### **Заключение**

Проведенный анализ работы позволяет сделать следующий вывод: диссертация Мелкой Лии Александровны по теме «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX – начало XXI вв.)», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Мелкая Лия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Захарищева Марина Алексеевна,  
доктор педагогических наук, профессор  
(13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования),  
профессор кафедры педагогики и психологии  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Глазовский государственный  
педагогический институт имени В.Г. Короленко».

Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: доктор педагогических наук по специальности

13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: профессор по кафедре педагогики

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко»

Должность, подразделение: профессор кафедры педагогики и психологии

Контактная информация:

Почтовый адрес организации: 427621, Российская Федерация, Удмуртская Республика, Городской округ город Глазов, Глазов город, Первомайская улица, 25

Рабочий телефон: 8(34141)5-58-57 / 8(34141)5-58-50

E-mail: zahari-ma@rambler.ru