

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20.04.2023 № 15

О присуждении Мелкой Лии Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике (вторая половина XX - начало XXI вв.)» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 23.01.2023 (протокол заседания № 2) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д.16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами № 213/нк от 16 марта 2017 г. и № 612 от 08 июля 2019 г.

Соискатель Мелкая Лия Александровна, 4 октября 1993 года рождения, в 2021 году окончила очную аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки, специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Сдача кандидатских экзаменов подтверждается приложением к диплому об окончании аспирантуры федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» и справкой о сдаче кандидатских экзаменов № 282 от 07.07.2021 года (рег. № 155).

В настоящее время работает директором учебно-методического центра по профилактике терроризма Координационного центра по вопросам формирования у молодежи активной гражданской позиции, предупреждения межнациональных и межконфессиональных конфликтов, противодействия идеологии терроризма и профилактики экстремизма федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики Высшей школы педагогики, психологии и физической культуры федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кошкина Елена Анатольевна, доктор педагогических наук, доцент, филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» в г. Северодвинске, Гуманитарный институт, кафедра педагогики и психологии, профессор.

Официальные оппоненты:

Захарищева Марина Алексеевна – доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко», кафедра педагогики и психологии, профессор;

Рыжов Алексей Николаевич – доктор педагогических наук, доцент, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет», Институт педагогики и психологии образования, департамент педагогики, профессор;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга в своем положительном отзыве,

подписанном Шевелевым Александром Николаевичем, доктором педагогических наук, доцентом, Институт управления образованием, кафедра педагогики и андрагогики, заведующий,

составленном Даутовой Ольгой Борисовной, доктором педагогических наук, доцентом, Институт управления образованием, кафедра педагогики и андрагогики, профессор,

утвержденном Журавлевой Ольгой Николаевной, доктором педагогических наук, доцентом, проректор по научной работе,

указала, что разработанная структурная организация понятийно-категориального аппарата теории управления образованием имеет непосредственную практическую значимость, которая сложилась к настоящему времени. Это новое знание может быть применено к отбору содержания образования в целом, и в частности к разработке образовательных программ высшего и дополнительного профессионального образования, а также при формировании тематического содержания специальных учебных курсов, посвященных отечественной теории управления образованием.

Также материалы исследования могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки студентов колледжей и вузов педагогических направлений подготовки и переподготовки учителей общеобразовательных школ, учеными при осуществлении научных исследований в области управления образованием, истории педагогики и педагогического терминоведения.

Соискатель имеет 70 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

В публикациях автора полностью изложены основные результаты диссертационного исследования, которые касаются: представления структуры понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.; отражения специфики отдельных понятий и категорий теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв.; выявления факторов развития отечественной теории управления образованием второй половины XX века; описания процессов менеджерализации и их влияния на педагогическую терминологию.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Мелкая, Л.А. Структура понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй

половины XX – начала XXI в. / Л.А. Мелкая // Общество: социология, психология, педагогика. - 2022. - № 2. - С. 200-204 (ВАК).

2. Мелкая, Л.А. Проблема определения понятия «принцип управления образованием» в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. / Е.А. Кошкина, Л.А. Мелкая // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - 2021. - № 8 (198). - С. 145-151 (ВАК).

3. Мелкая, Л.А. Подходы к определению термина «педагогический менеджмент» в отечественных публикациях конца XX – начала XXI вв. / Е.А. Кошкина, Л.А. Мелкая // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. - 2021. - № 1 (191). - С. 159-165 (ВАК).

4. Мелкая, Л.А. Организация образовательной деятельности кочевых школ в Ненецком автономном округе: история, опыт и перспективы развития / Н.В. Бордовская, Е.А. Кошкина, Л.А. Мелкая // Человеческий потенциал арктического региона: культура, наука, образование: Монография / Авторы-составители: В.Г. Мартынов, И.В. Гайдамашко. - М.: Издательский центр РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, 2021. - С. 33-44.

5. Мелкая, Л.А. Корпоративная культура университета: подходы к определению содержания понятия / Е.А. Кошкина, Л.А. Мелкая // Современное образование: повышение конкурентоспособности университетов. В 2 ч. Ч. 1: материалы междунар. науч.-метод. конф., 28–29 января 2021 г., Томск, Россия / отв. ред. В.М. Рулевский. - Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2021. - Ч. 1. - С. 40-43.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Мелкой Л.А. работах, их виде и авторском вкладе, а также их объеме.

На автореферат поступило 8 отзывов:

1) от Поляковой Марии Александровны, доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского».

Отзыв положительный. Вопросы:

1. Возможно ли применение выбранной соискателем методологии и методики исследования при проведении аналогичного анализа понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в других хронологических рамках (например, первая половина XX в.)?

2. Какие предположения имеются относительно структуры понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в обозначенный период?

2) от **Володиной Ларисы Олеговны**, доктора педагогических наук, доцента, директора Вологодского научного центра Российской академии образования, профессора кафедры психологии, педагогики и социальной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросы:

1. Тенденция на определение педагога как администратора, менеджера образовательного процесса, управленца и т.д. не снизит с течением времени его значимости с других позиций – как наставника, учителя, тьютора?

2. Могут ли отечественные понятия заменить по смыслу заимствованные иноязычные термины (например, «маркетинг», «менеджмент», «консалтинг» и пр.) в теории управления образованием? Существенно ли изменится каждое из таких понятий? Насколько возможным и целесообразным представляется такая замена?

3) от **Трапицына Сергея Юрьевича**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой управления образованием и кадрового менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена».

Отзыв положительный. Замечаний нет.

4) от **Перовой Людмилы Алексеевны**, кандидата педагогических наук, директора государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения Архангельской области «Архангельский педагогический колледж».

Отзыв положительный. Вопрос:

Реализованное соискателем исследование открывает ряд интересных сфер для дискуссии. Например, соискатель отмечает, что одно из положений гипотезы – о снижении роли общенаучных категорий, которая, напротив, усиливается по мере развития понятийно-категориального аппарата, – не получило подтверждения в ходе исследования. Чем объясняется такой результат?

5) от **Бордовской Нины Валентиновны**, академика РАО, доктора педагогических наук, профессора, и.о. заведующего кафедрой психологии образования и педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросы:

1. Почему для научного обоснования периодизации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. выбраны три указанные подхода к управлению образованием?

2. Допускается ли возможность другого научного основания для выстраивания периодизации рассматриваемой педагогической терминологии?

6) от **Дороховой Татьяны Сергеевны**, кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры педагогики и педагогической компаративистики Института общественных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет».

Отзыв положительный. Замечание: «...в автореферате отсутствует структурная модель понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, что на наш взгляд, снижает степень наглядности полученных в ходе исследования результатов».

7) от **Юдиной Надежды Петровны**, доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет».

Отзыв положительный. Вопросы:

1. Какими положениями методологического характера руководствовался автор, проводя демаркацию между объектом и предметом своего исследования? С нашей точки зрения, мы имеем дело с двумя сегментами педагогической реальности, различающимися по масштабу эмпирических фактов, т.е. с двумя объектами.

2. Как осуществлялась систематизация понятий и отнесение их к тому или иному компоненту системы? В частности, почему понятие «контроль» не включено в ядерную зону и описано как функция управления, хотя функция имеет свое «имя», обретающее содержание и объем и становится научным понятием.

8) от **Николаева Валерия Александровича**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой методики и технологии социальной педагогики и социальной работы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева».

Отзыв положительный. Замечание: «...автор не достаточно обосновывает временные рамки исследования – с начала 50-х гг. (с. 12).

Тогда как на стр. 3 говорится, что педагогическая терминология выступает объектом самостоятельного историко-педагогического исследования с конца 60-х гг. XX в.».

Выбор официальных оппонентов обосновывается наличием научных работ, соотносящихся с тематикой данной диссертации, их практическими достижениями в смежной научной области и способностью оценить теоретическую и практическую значимость диссертации. Выбор ведущей организации обосновывается наличием у преподавателей кафедры педагогики и андрагогики научных работ, соотносящихся с темой диссертации, а также большим опытом сотрудников кафедры в исследовательской работе по теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана периодизация понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв., которая позволила выделить три периода его развития: начало 50-х – середина 80-х гг. XX в.; вторая половина 80-х гг. – конец XX в.; начало XXI вв. – настоящее время. Основанием для периодизации служит смена доминирующего теоретического подхода к управлению – от процессного к системному, от системного к ситуационному, оказывающих влияние на формирование содержания понятий теории управления образованием и демонстрирующих эволюцию представлений об управлении образованием как процессе, системе, ситуации. Соответственно, первый период характеризуется доминированием процессного, второй – системного, третий – ситуационного подхода к управлению,

предложена трехкомпонентная структура понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв., включающая ядерную зону (категориальное ядро), обладающую относительной стабильностью и устойчивостью; вариативную приядерную зону, состоящую из пяти понятийных групп, обозначающих принципы управления образованием, функции управления образованием, технологии и методы управления образованием, управленческие отношения в образовании, управление качеством образования; периферийную зону, образующуюся за счет понятий, заимствованных из общей теории управления и недостаточно наполненных педагогическим содержанием,

доказано, что понятийно-категориальный аппарат теории управления образованием в отечественной педагогике формируется двумя путями:

посредством заимствования понятий из общей теории управления с последующим наполнением педагогическим содержанием, в т.ч. иноязычных терминов, и посредством наполнения педагогических понятий управленческим содержанием; что динамика изменения частоты употребления терминов ядра понятийно-категориального аппарата демонстрирует статистически значимое снижение частоты употребления педагогических категорий «воспитание», «обучение», повышение частоты употребления общенаучных категорий и категорий теории управления образованием, за исключением категории «руководство», что свидетельствует о постепенном выделении теории управления образованием из спектра общепедагогических вопросов,

введено уточнение тенденций развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв., среди которых – интегративность, выражающаяся в присутствии в организационной структуре терминологии педагогических, управленческих, квалитологических понятий; изменение категориальной нагрузки, проявляющееся в снижении или усилении статуса категорий, и, как следствие, перемещение их между ядерной и приядерной зонами; зависимость терминологии от доминирующего теоретического подхода к управлению – процессного, системного, ситуационного; расширение структуры понятийно-категориального аппарата теории управления образованием за счет заимствования понятий из общей теории управления с последующим наполнением педагогическим содержанием и наполнением педагогических понятий управленческим содержанием, что стимулирует формирование понятийных групп.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что развитие теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. происходило под влиянием глобальных вызовов, образовательной политики, педагогических традиций и опыта педагогической практики, определившими изменения в системе образования, причем интенсификация развития отечественной теории и практики управления образованием в начале 50-х гг. XX века связывается с тремя группами факторов – концептуальными, социокультурными, социально-экономическими,

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс взаимодополняющих методов исследования – анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, классификация, систематизация, экстраполяция, контент-анализ, контекстологический анализ, сравнительно-сопоставительный анализ, методы статистического

анализа данных, позволившие осуществить системный анализ материалов текстовых источников, включенных в выборочную совокупность,

изложены научные основания разработки трехкомпонентной структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, состоящие в представлении особенностей и характеристик терминологии теории управления образованием, таких как междисциплинарность, системность, зависимость от трансформации педагогической терминологии, при возрастающей потребности в систематизации и упорядочении терминологии теории управления образованием, достижении единообразия применяемых понятий и категорий,

раскрыта специфика структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием, заключающаяся в наличии относительно стабильной и устойчивой ядерной зоны (категориального ядра), вариативной приядерной зоны, представленной пятью понятийными группами, периферийной зоны, состоящей из заимствованных понятий, иноязычных терминов и понятий, недостаточно наполненных педагогическим содержанием; динамика изменения количественных характеристик терминов ядра понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, конкретизирован характер влияния доминирующих теоретических подходов к управлению образованием на развитие понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, который состоит в формировании содержания понятий в соответствии с представлениями об управлении образованием как процессе, системе, ситуации,

изучены направления исследования понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, представленные терминологическим анализом отдельных понятий и категорий (О.В. Галкина, Б.Б. Комаровский, В.Ю. Кричевский, Н.В. Медведева, С.А. Михеева, В.Е. Цибульникова, В.С. Шаповалова и мн. др.), систематизацией терминологического аппарата по кластеру «Основы управления педагогическими системами» (научный коллектив под руководством О.Б. Даутовой); дана характеристика генезиса теории управления образованием в отечественной педагогике, определяемая через интеграцию педагогического, управленческого, квалитологического знания и состоящая в накоплении теоретического и эмпирического материала к последующему научному осмыслению, концептуализации, систематизации и структуризации,

проведена модернизация существующих подходов к исследованию терминологии теории управления образованием в отечественной педагогике в ключе историко-педагогической интерпретации логики ее развития. Результатом данной модернизации выступил авторский подход, который совмещает в себе возможности полевого подхода к изучению педагогической терминологии и положения теоретических подходов к управлению для обоснования периодизации развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены положения полевого подхода, позволяющего выявить и дать характеристику взаимодействия лексических единиц в педагогике ввиду структурных особенностей педагогической терминологии, ее междисциплинарности, принадлежности одновременно к понятийной системе специального научного знания и общей системе научного языка, в формировании представлений о структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв., определении категорий, выделении ключевых понятийных групп,

определены три периода развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике, сопоставленные с эволюцией процессного, системного, ситуационного подходов к управлению образованием (начало 50-х – середина 80-х гг. XX в.; вторая половина 80-х гг. – конец XX в.; начало XXI в. – настоящее время),

создана научная основа для дальнейшего продолжения исследования в таких направлениях, как рассмотрение и детальный анализ отдельных категорий, понятий, понятийных групп теории управления образованием; выделение и анализ группы номенклатурных наименований, оценка их влияния на структуру понятийно-категориального аппарата в целом и содержание отдельных понятий теории управления образованием в частности; применение в исследовании понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике методов статистического анализа в связи с потребностью определения динамики развития понятийных групп, оценки частоты употребления отдельных понятий; статистический и содержательный анализ развития категории «качество образования» и понятия «управление качеством образования» с учетом трансформации педагогических, управленческих, квалитологических компонент; расширение хронологических рамок исследования или, напротив, фокусирование внимания на отдельном периоде

развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике,

представлены возможности использования результатов диссертационного исследования в части разработки образовательных программ, формирования тематического содержания специальных учебных курсов, посвященных отечественной теории управления образованием; осуществления научных исследований в области управления образованием, истории педагогики и педагогического терминоведения; разработки словарно-энциклопедической литературы по педагогике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория диссертационного исследования базируется на исследованиях, раскрывающих историю развития отечественной системы образования во второй половине XX – начале XXI вв. (М.А. Гончаров, Э.Д. Днепров, А.В. Овчинников, В.А. Ситаров и др.); научных работах по методологии построения историко-педагогического исследования (М.В. Богуславский, А.Н. Джурицкий, Г.Б. Корнетов и др.); фундаментальных работах по исследованию педагогической терминологии и терминологии теории управления образованием (О.Б. Даутова, И.М. Кантор, И.К. Карапетян, И.В. Кичева, Б.Б. Комаровский, В.М. Лейчик, В.М. Полонский, В.Е. Цибулькинова, В.С. Шаповалова и др.); трудах отечественных педагогов, в которых раскрываются вопросы управления образованием (А.Н. Волконский, Н.Н. Иорданский, А.Е. Капто, Ю.А. Конаржевский, А.М. Моисеев, М.Л. Портнов, М.М. Поташник, В.П. Симонов, Н.С. Сунцов, В.А. Сухомлинский, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова и мн. др.); публикациях с описанием полевого подхода, применения метода поля в терминологических исследованиях (О.М. Буракова, А.П. Журавлев, О.И. Лукина, Е.В. Муругова и др.); нормативно-правовых актах, определяющих развитие системы образования в исследуемый период времени,

идея исследования базируется на анализе текстовых источников второй половины XX – начала XXI вв. (N = 245), посвященных вопросам управления образованием; систематизации полученных эмпирических данных согласно положениям полевого подхода к рассмотрению терминологии, их сопоставлению с тремя подходами к управлению образованием – процессным, системным, ситуационным,

использованы данные, полученные при теоретическом осмыслении процессов развития терминологии теории управления образованием, представленные в работах В.С. Безруковой, О.Б. Даутовой, И.М. Кантора, И.К. Карапетяна, И.В. Кичевой, Б.Б. Комаровского, В.Ю. Кричевского,

В.М. Лейчика, В.М. Полонского, А.Н. Рыжова, В.Е. Цибульниковой, В.С. Шаповаловой и др.); в ходе анализа текстовых источников второй половины XX – начала XXI вв., посвященных вопросам управления образованием (Ю.В. Васильева, А.Н. Волконского, Ю.Л. Загуменнова, Н.Н. Иорданского, А.Е. Капто, Ю.А. Конаржевского, М.И. Кондакова, Д.С. Логинова, Л.В. Львова, А.М. Моисеева, М.Л. Портнова, М.М. Поташника, В.П. Симонова, В.П. Стрезикозина, Н.С. Сунцова, В.А. Сухомлинского, П.И. Третьякова, Т.И. Шамовой и мн. др.). Анализ обозначенных работ показал недостаточность исследований, касающихся понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике; отсутствие представлений о структуре понятийно-категориального аппарата теории управления образованием при наличии терминологического анализа отдельных категорий и понятий теории управления образованием,

установлено качественное совпадение и корреляция авторских результатов с результатами, полученными исследователями в ходе анализа отдельных понятий и категорий понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике,

использованы методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, обобщения, классификации, систематизации, экстраполяции; источниковедческий метод; контент-анализа; контекстологического анализа; сравнительно-сопоставительного анализа; методы статистического анализа данных, адекватные поставленным задачам исследования.

Личный вклад соискателя состоит в: выявлении проблематики, актуальности и определении замысла диссертационного исследования; корректном построении методологического и процедурного аппаратов исследования; представлении и научном обосновании структурной организации понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике второй половины XX – начала XXI вв. и периодизации его развития, основанной на смене доминирующего теоретического подхода к управлению; выделении тенденций развития понятийно-категориального аппарата теории управления образованием в отечественной педагогике; написании оригинального текста диссертации и автореферата; оформлении результатов диссертационного исследования в опубликованных научных статьях; апробации результатов исследования на всероссийском и международном уровнях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах

на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета:

От доктора педагогических наук Гончарова Михаила Анатольевича: замечания о необходимости включения использования специальных подходов в историко-педагогическое исследование (историко-аналитического, историко-контекстного, проблемно-хронологического), специальных методов (историко-структурного и других); о дополнении списка литературы авторами, упомянутыми в методологии исследования; о дополнении источниковедческого аппарата исследования.

От доктора педагогических наук Серикова Владислава Владиславовича: замечание о необходимости включения в поле рассмотрения терминов «информация» и «решение», уточнения понятия и характеристик теории управления образованием.

От доктора педагогических наук Тагуновой Ирины Августовны: замечания о важности корректного употребления понятий «интеграция», «междисциплинарность»; о целесообразности описания взаимодействия внутри педагогической науки, оценки взаимовлияния управления и воспитания.

От доктора философских наук Ивановой Светланы Вениаминовны: замечания о нецелесообразности включения в источниковую базу кандидатских диссертаций и учебных пособий, учебников, справочников; о необходимости исключения из анализа научной литературы и включения в качества источниковой базы архивных материалов и нормативных актов; об отсутствии доказательности в связи с малым количеством страниц диссертации; о необходимости увеличения числа самостоятельных публикаций из журналов Перечня ВАК; о необходимости построения периодизации с учетом исключительно изменений законодательства, а не согласно доминирующим теоретическим подходам к управлению.

От доктора педагогических наук Орешкиной Анны Константиновны: замечание о необходимости большего числа публикаций без соавторства.

От доктора педагогических наук Селивановой Наталии Леонидовны: замечание о важности корректного применения методологических подходов к исследованию.

Соискатель Мелкая Л.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 20 апреля 2023 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития

соответствующей отрасли знаний, присудить Мелкой Лии Александровне ученую степень кандидата педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 5.

Председатель
диссертационного совета,

Селиванова Наталия Леонидовна

Ученый секретарь
диссертационного совета,

Долгая Оксана Игоревна

20 апреля 2023 года

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук Овчинников Анатолий Владимирович

д-р пед. наук Гончаров Михаил Анатольевич

д-р пед. наук Харисова Людмила Алексеевна