

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14.09.2023 г. № 31

О присуждении Михайловой Джульетте Вячеславовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.» по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 29.06.2023 года (протокол заседания № 24) диссертационным советом 33.1.002.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16). Диссертационный совет утвержден приказом Минобрнауки России от 12 февраля 2016 г. № 122/нк с изменениями, внесенными приказами от 16 марта 2017 г. № 213/нк и от 08 июля 2019 г. № 612.

Соискатель Михайлова Джульетта Вячеславовна, 22 марта 1986 года рождения, в 2009 году окончила Донецкий национальный университет, присвоена квалификация магистра филологии, преподаватель.

С 2018 года была прикреплена к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (согласно приказу «О переименовании Института» от 13.04.2023 г. № 01-03/83 Институт переименован в федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» (ФГБНУ «ИСРО»)) для завершения работы над диссертацией на соискание ученой степени кандидата педагогических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена в лаборатории истории педагогики и образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – Милованов Константин Юрьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории сравнительного образования и истории педагогики федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования».

Официальные оппоненты:

Ветчинова Марина Николаевна – доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», кафедра иностранных языков и профессиональной коммуникации, профессор;

Шевелев Александр Николаевич – доктор педагогических наук, государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, кафедра педагогики и андрагогики, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», Республика Хакасия, город Абакан, в своем положительном отзыве,

составленном Султанбаевой Клавдией Ивановной, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры дошкольного, начального и специального образования университета;

подписанном Макачук Яной Владимировной, кандидатом педагогических наук, доцентом, заведующей кафедрой дошкольного, начального и специального образования университета;

утвержденном Поповым Андреем Анатольевичем, кандидатом физико-математических наук, доцентом кафедры физики и информационных технологий, проректором по науке и инновациям университета,

указала, что научные выводы и положения автора диссертации имеют высокую степень обоснованности с привлечением большого количества изученных источников. Новизна и теоретическая ценность диссертации обеспечены тем, что автором в научный оборот введен новый материал, без сомнения, дополняющий историко-педагогическую науку и обогащающий

наследие российских народов. Сформулированные автором выводы и положения о гражданско-патриотическом воспитании подрастающих поколений на примере педагогической деятельности и творческой позиции исторической фигуры Ф.А. Хартаха могут быть использованы в этнокультурном образовании и воспитательной практике при изучении учебных дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики» и др.; при подготовке соответствующих разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов («Теория и практика развития региональных образовательных систем», «История модернизации отечественного образования в России» и др.); при создании новых монографических исследований и справочно-энциклопедических работ по истории общего образования исследуемого периода и пр.

Выбор официальных оппонентов обосновывается наличием научных публикаций по выполненным исследованиям, близким к проблеме работы соискателя, и, как следствие, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, а также отсутствием совместных проектов, научных работ.

Выбор ведущей организации обосновывается наличием у ее сотрудников научных работ, соотносящихся с темой данной диссертации, в том числе публикаций в ведущих рецензируемых изданиях, а также большим опытом исследовательской работы по тематике диссертационного исследования.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует пп. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На автореферат поступило 5 отзывов:

1. От **Мачехиной Ольги Николаевны**, доктора педагогических наук, почётного работника сферы образования Российской Федерации, профессора дирекции образовательных программ «Московского городского педагогического университета».

Отзыв положительный. Замечание:

Уместно было бы дать общее представление об административных реалиях того времени на управленческом уровне учебного округа, а не только охарактеризовать структуру функционирования гимназических учреждений и уездной системы образования;

2. От **Володиной Ларисы Олеговны**, профессора кафедры психологии, педагогики и социальной работы, доктора педагогических наук, доцента «Вологодского Государственного университета».

Отзыв положительный. Замечания:

Бесспорным достижением автореферата стала бы конкретизация приемов и методов, примененных Ф.А. Хартахаем, для популяризации и диссеминации этнокультурных просветительских идей.

3. От **Володиной Натальи Анатольевны**, доцента кафедры истории Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет имени князя Александра Невского» Министерства обороны Российской Федерации, доктора исторических наук.

Отзыв положительный. Без замечаний

4. От **Половецкого Сергея Дмитриевича**, доктора исторических наук, профессора кафедры новейшей отечественной истории Института истории и политики «Московский педагогический государственный университет»

Отзыв положительный. Без замечаний.

5. От **Комаровской Елены Петровны**, профессора кафедры социальной работы, социологии и психолого-педагогических дисциплин Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Институт социального образования», доктора исторических наук (07.00.02-Отечественная история), кандидат педагогических наук (13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования).

Отзыв положительный. Без замечаний.

Во всех отзывах дается положительная оценка диссертационного исследования, отмечается новизна, теоретическая значимость, корректное использование методологического аппарата. Делается вывод, что диссертация Михайловой Джульетты Вячеславовны по теме «Организационно-педагогическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX в.», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9-11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 статьи. В опубликованных работах изучаются вопросы жизни и творчества Ф.А. Хартаха, его просветительской, организационно-педагогической, научной и научно-методической деятельности, а также роли мыслителя в организации первых мариупольских гимназий в Новороссийском крае и выстраивания модели образовательного и воспитательного процесса в них.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Михайлова Д.В. Модель и структура содержания образования в гимназиях Ф.А. Хартаха // Проблемы современного образования. – 2020. – № 2. – С. 108-117. (0,5 п.л.)

2. Михайлова Д.В. К вопросу об организации первых мариупольских гимназий в Новороссийском крае // Проблемы современного образования. – 2020. – № 5. – С. 172-179. (0,5 п.л.)

3. Михайлова Д.В. Педагогическая судьба и просветительская деятельность Ф.А. Хартаха // Проблемы современного образования. – 2019. – № 6. – С. 123-132. (0,5 п.л.)

4. Михайлова Д.В. Ф. Хартаха – организатор мужской и женской мариупольских гимназий во второй половине XIX в. // Педагогика. – 2014. – № 2. – С. 102-106. (0,4 п.л.)

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Михайловой Д.В. работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана идея о формировании и развитии педагогических взглядов Ф. Хартаха как отражения основных тенденций модернизации политической, социально-экономической и культурно-образовательной жизни Российской империи во второй половине XIX века. Административная, научно-исследовательская, методическая и просветительская деятельность Ф.А. Хартаха доказывают его целеустремленность и продуктивность как видного российского ученого-педагога и организатора образования, создателя двух классических гимназий, ставших социокультурным центром Новороссийского края. Среди ведущих просветительских идей Ф.А. Хартаха, реализованных им на практике, являются: идеи сохранения национальной культуры и языка эллинов Приазовья; реконструкции истории коренных народов Крымского полуострова, греческой колонизации Приазовья; признания украинской

народности и обучения ее представителей на родном языке; общие идеи воспитания патриотизма, гуманизма, сохранения национальной культуры и самосознания, межэтнического мира, ценности традиций; идеи расширения сети общеобразовательных учебных заведений. Отражено, что просветитель и ученый был инициатором разработки и внедрения в отечественную систему образования новой учебной литературы; воспитания детей в христианском православном духе; воспитания гармонично развитой личности;

предложены трактовка жизнедеятельности Ф.А. Хартахая как активного участника культурно-образовательного и просветительского дискурса России эпохи Великих реформ, а также его организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX столетия; историко-временные этапы и содержательные направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая: просветительно-публицистический (1861-1865 гг.), научно-педагогический (1866-1874 гг.), организационно-педагогический (1875-1880 гг.);

доказана учебно-методическая значимость для своего времени учебника Ф.А. Хартахая «Букварь и книга для чтения» и «Русских прописей для народных школ с приложением транспаранта, предписанного г. Министром Народного Просвещения»; представлено новаторство научно-педагогических взглядов мыслителя на обучение, воспитание, развитие личности, на организационно-педагогическую и административную деятельность через практику организации новых общеобразовательных заведений; показана исключительность значения для просвещения Северного Приазовья созданных Ф. Хартахаем первых Александровской мужской и Мариинской женской гимназий;

введен в научный оборот уточненный в рамках исторической реконструкции категориальный аппарат диссертационного исследования: «научно-педагогическая деятельность» как особый вид деятельности, целью которой является получение новых знаний об образовательном процессе и формах его развития, а также деятельность, связанная с преподаванием общеобразовательных и специальных дисциплин; «организационно-педагогическая деятельность» как поэтапный процесс объединения людей и ресурсов, направленный на создание новой структуры организационных отношений между руководителем и членами педагогического коллектива для достижения поставленных целей; «просветительская деятельность» как передача, распространение знаний и культурно-образовательных норм;

«научный потенциал» как система знаний, технологий, методик и иные результаты научных исследований и разработок;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны тенденции развития отечественной системы народного образования и создания механизмов дальнейшего развития науки, культуры и образования в контексте формирования гражданского общества во второй половине XIX столетия; ретроспективная модель и методический инструментарий дидактической системы обучения чтению, теоретико-методологические подходы к исследованию учебной литературы по русской словесности; особенности развития локальных образовательных систем, исторического краеведения и регионалистики в исследуемый период; исключительное значение организации и развития отечественных классических общеобразовательных учреждений (гимназий) с учетом привлечения частной инициативы, меценатов и органов местного самоуправления во второй половине XIX в.;

применительно к проблематике диссертации результативно использовался по принципу взаимодополняемости в соответствии с решением поставленных задач комплекс методов научного исследования: на теоретическом уровне методы теоретического анализа, аналогии, обобщения и синтеза; на предметно-научном уровне использованы историко-биографический, историко-генетический, историко-компаративистский и историко-структурный методы;

изложены и обоснованы факторы, под влиянием которых происходило формирование и развитие Ф.А. Хартаха как ученого-педагога, просветителя и организатора образования; периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха;

раскрыты сущность и содержание педагогических, методических, просветительских и общественных идей Ф.А. Хартаха (новаторского подхода в преподавании русской словесности, принципа демократизации и внесловности образовательного процесса и др.), включая его религиозно-педагогическую концепцию;

изучены генезис просветительской и организационно-педагогической деятельности Ф.А. Хартаха; научный потенциал трудов мыслителя по истории, этнографии и культуре Малороссии, Крыма и Новороссийского края; педагогическая и методическая деятельность Ф.А. Хартаха в гимназиях Царства Польского; методические подходы к организации уроков русской словесности в учебных пособиях Ф.А. Хартаха; система действий Хартаха по открытию, построению учебно-воспитательной работы в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях;

проведена модернизация осмысления роли организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая в контексте российского образования второй половины XIX столетия; уточнена и обновлена информация о жизненном пути, творческой и профессиональной деятельности Ф.А. Хартахая (реконструирована биография мыслителя, систематизированы биографические данные об обучении Ф.А. Хартахая в Санкт-Петербургском университете, работе в гимназиях Царства Польского).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику преподавания в педагогических колледжах и вузах, при создании монографических исследований и справочно-энциклопедических работ диссертационные выводы о значимости историко-педагогического наследия российских просветителей, педагогов, организаторов народного образования второй половины XIX века, позволяющие увидеть более широкий контекст ключевых для изученного периода образовательных идей и практик;

определен потенциал в дальнейшем изучении различных аспектов организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартахая, таких как: прикладные педагогические труды, раскрывающие взгляды Ф. Хартахая на преподавание русского языка, научно-методическое сопровождение учебного процесса в начальных и гимназических заведениях Российской империи, постановку учебно-воспитательного процесса в детских приютах в рассматриваемый период;

созданы возможности для обновления отечественного историко-педагогического знания за счет введения в научный оборот новых историко-педагогических источников, выявленных в государственных архивах Российской Федерации (РГИА, ЦГИА г. Санкт-Петербург) и Украины (ЦГИАК г. Киев, ДАЗО г. Запорожье, ДАДО г. Донецк, ДАОО г. Одесса), отражающих педагогические идеи просветителей, педагогов и организаторов народного образования в дореволюционной России;

представлены предложения о включении полученных результатов и выводов в образовательный процесс педагогических вузов; в учебные программы при подготовке разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических колледжей и университетов; в материалы при создании новых монографических исследований и справочно-энциклопедических работ по истории российского образования исследуемого периода.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория исследования построена на исследованиях в философско-культурологической области, этнокультурных исследованиях в образовании, концепции отечественных педагогов и психологов, трудах в области теории и методологии историко-педагогических исследований, современных подходах к историко-педагогическому исследованию: цивилизационный, парадигмальный, антропологический, историко-аксиологический, традиционно-рефлексивный (Ю.К. Бабанский, М.В. Богуславский, Г.Н. Волков, А.Н. Джурицкий, В.С. Ильин, Г.Б. Корнетов, В.В. Краевский, И.Я. Лернер, Д.С. Лихачев, К.Ю. Милованов, А.В. Овчинников, Д.Б. Эльконин и др.);

идеи базируются на анализе: широкого круга законодательных и нормативно-правовых актов в сфере народного образования второй половины XIX в. («Положение о начальных народных училищах» (1864 г.), «Высочайший Указ о начальных училищах в Царстве Польском» (1864 г.), «Устав гимназий и прогимназий ведомства министерства народного просвещения» (1864 г.) и др.); публикаций в официальных и общественных периодических изданиях, содержащих официальные распоряжения органов власти различных уровней, справочные сведения и официальные данные о системе народного образования второй половины XIX в. («Журнал Министерства Народного Просвещения», «Циркуляр Одесского учебного округа», «Циркуляр Варшавского учебного округа» и др.); педагогического наследия Ф.А. Хартахая (учебные пособия, научные и научно-методические статьи, исторические, культурологические, религиозно-педагогические труды); материалов архивных фондов; официальной отчетной документации Александровской и Мариинской гимназий, органов местного самоуправления, содержащих ценную информацию о специфике организации и содержания образовательного процесса в данных школах; эпистолярного наследия Ф.А. Хартахая; воспоминаний и свидетельств современников о жизни и деятельности Ф.А. Хартахая;

использовано сравнение авторских данных с данными более ранних исследований жизни и научно-педагогического творчества Ф.А. Хартахая, которые реализовались в следующих направлениях: биографическое (Е.Г. Анимица, Г.А. Анимица, С.А. Калоеров, Т.Ф. Криворотько, И.А. Папуш, Д.К. Патрича, А.Д. Проценко, Л.Д. Яруцкий), исследование организационно-педагогической деятельности (И.Э. Александрович, Г.Р. Лях, П.И. Мазур, Г.И. Нейкирх, А.Ф. Петрашевский, С.Д. Фатальчук), изучение исторических, культурологических и религиозно-педагогических трудов (Ф.А. Аметка, А.Л. Бертъе-Делагард, А.В. Гедьо, Е.Ф. Жеребцова, С.А. Калоеров, Ю.А. Катунин, О.М. Курникова, О.В. Моцовкина,

Л.Д. Наседкина, А.И. Полканов, И.С. Пономарева, Л.И. Редькина, Ю.Г. Сющук, В.Г. Тур, М.А. Хайруллинов, Т.Н. Чернышева), исследование общественной и просветительской деятельности мыслителя (В.С. Бородин, Д.М. Иофанов, Е.П. Кирилук, А.И. Костенко, Ю.Д. Марголис, М.М. Павлюк, Ф.Я. Прийма, З.П. Тарахан-Береза);

установлено, что сделанные выводы и обобщения не противоречат принципам историко-педагогических исследований и отражают особенности организационно-педагогической и просветительской деятельности Феохтия Хартаха как части отечественной историко-педагогической мысли второй половины XIX века;

использован современный методологический инструментарий, позволивший провести реконструкцию жизненного пути, этнического происхождения Ф. Хартаха, исследовать основные направления его организационно-педагогической, методической и просветительской деятельности, предполагающие комплексное изучение теоретических и практических разработок мыслителя.

Личный вклад соискателя состоит в том, что была предложена модель организационно-педагогической и просветительской деятельности Ф.А. Хартаха в контексте общественно-политического и образовательного процесса в Новороссийском крае во второй половине XIX в.; определен комплекс общественно-исторических и культурно-образовательных факторов становления Ф.А. Хартаха как ученого-педагога, просветителя и организатора образования; обоснованы историко-хронологические периоды и направления организационно-педагогической и просветительской деятельности ученого; охарактеризована система административной деятельности Ф.А. Хартаха при создании уездных училищ и гимназий; выявлены особенности учебно-предметной структуры и содержания образования в Александровской мужской и Мариинской женской гимназиях; раскрыты сущность и содержание ведущих управленческих, педагогических, просветительских, общественных идей Ф.А. Хартаха и их влияние на становление теории и практики обучения и воспитания учащихся в современных общеобразовательных учреждениях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

– от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме);

– замечания в дискуссии от членов диссертационного совета отсутствовали.

Соискатель Михайлова Д.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 14 сентября 2023 года диссертационный совет принял решение за разрешение научной проблемы, имеющей важное социально-педагогическое значение, **присудить** Михайловой Д.В. ученую степень кандидата педагогических наук.

Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета

Иванова Светлана Вениаминовна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Долгая Оксана Игоревна

14.09.2023 г.

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук Виноградова Наталья Федоровна

д-р пед. наук Гончаров Михаил Анатольевич

д-р пед. наук Гукаленко Ольга Владимировна