

Протокол заседания

г.Москва
ул.Тверская, 11

8 апреля 2015 г.

№ 1/15

Зал коллегии Минобрнауки РФ

Председательствующий: Л.А.Вербицкая

Секретарь: Д.А.Метелкин

Присутствуют: 39 человек

Члены федерального учебно-методического объединения по общему образованию

Астафьева Н.Е., Басюк В.С., Болотов В.А.,
Вербицкая Л.А., Вертепа И.В.,
Доронова Т.Н., Дощинский Р.А.,
Карпов П.В., Кириченко В.В.,
Кузнецов А.А., Курбатов Р.И.,
Лобжанидзе А.А., Малеванов Е.Ю.,
Перфилова Г.В., Мясникова Л.А.,
Павлова Т.Н., Реморенко И.М.,
Савин В.В., Сайбединов А.Г., Случ М.И.,
Токарева С.П., Третьяк Н.В.,
Фаттахов Э.Н., Шишкина М.Е.,
Черемных М.П., Черникова И.Ю.,
Чубарьян А.О., Эпштейн М.М.,
Яценко И.В.

Приглашенные

Благинин А.Г., Гельмеева Р.Х., Зырянова
А.В., Имамов И.Ф., Кемалева Э.Ф.,
Метёлкин Д.А., Мухаметов И.Р.,
Чернышова Д.В.

ПОВЕСТКА ЗАСЕДАНИЯ

1. *О федеральном учебно-методическом объединении по общему образованию*

Вербицкая Людмила Алексеевна, президент Российской академии образования, председатель федерального учебно-методического объединения

2. *О структуре, составе и организации работы федерального учебно-методического объединения*

Басюк Виктор Стефанович, заместитель президента Российской академии образования

3. *О проектах примерных основных образовательных программ начального общего и основного общего образования*

3.1. *О проектах примерных основных образовательных программах начального общего образования*

Реморенко Игорь Михайлович, ректор Московского городского педагогического университета

Кузнецов Александр Андреевич, вице-президент Российской академии образования

3.2. *О проектах примерных основных образовательных программах основного общего образования*

Реморенко Игорь Михайлович, ректор Московского городского педагогического университета

Кузнецов Александр Андреевич, вице-президент Российской академии образования

3.3. *О проектах примерных рабочих программ по языкам Республики Крым*

Кемалева Эльвина Фикретовна, методист Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования

Гельмеева Римма Хамидовна, заведующая лабораторией профессионального образования ФГНУ «Институт проблем национальной и малокомплектной школы РАО»

СЛУШАЛИ

1. Вербицкую Л.А.

(текст выступления прилагается).

РЕШИЛИ:

Принять информацию к сведению и дальнейшему использованию в планировании и организации работы федерального УМО по общему образованию.

СЛУШАЛИ

2. Басюка В.С.

(текст выступления прилагается).

ВЫСТУПИЛИ:

Вербицкая Л.А.: подчеркнула ответственность заместителей председателя УМО за организацию работы по основным направлениям. Внесла предложения по персоналиям на должности заместителей председателей федерального учебно-методического объединения – И.М.Реморенко и В.С.Басюка.

Дощинский Р.А.: отметил, что кандидатуры, предлагаемые в качестве руководителей направления действительно являются опытными управленцами и педагогами. В тоже время обратил внимание на то, что М.Б.Пильдес и Е.Л.Рачевский уже давно несут большую общественную нагрузку помимо деятельности в УМО.

ВОПРОС: не станет ли препятствием эта общественная деятельность эффективному ведению соответствующего направления в рамках деятельности УМО?

ОТВЕТ: Думаю нет. Эти позиции обсуждались и с М.Б.Пильдес и Е.Л.Рачевским. Ни у них, ни у нас сомнений подобного рода не возникло.

ВОПРОС (Третьяк Н.В.): должен ли ответственный секретарь федерального УМО обязательно являться его членом?

ОТВЕТ (Басюк В.С.): нет, это не обязательно.

РЕШИЛИ:

(решение принято большинством голосов: 28 – «ЗА», 1 – «ПРОТИВ»,
0 – «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»)

1. В дополнение к должности Председателя федерального учебно-методического объединения, утвердить внутреннюю структуру УМО,

состоящую из двух заместителей, ответственного секретаря и руководителей направлений деятельности УМО, соответствующих уровнями образования.

2. Утвердить назначение на должности:

заместителей председателя федерального УМО:

Игоря Михайловича Реморенко

Виктора Стефановича Басюка

ответственного секретаря УМО

Дмитрия Александровича Метёлкина

руководителей направлений деятельности федерального УМО (соответствующих уровням образования):

По направлению «Дошкольное образование»

Вертепа Ирину Валерьевну

По направлению «Начальное общее образование»

Токареву Светлану Павловну

По направлению «Основное общее образование»

Рачевского Ефима Лазаревича

По направлению «Среднее общее образование»

Пильдес Майю Борисовну

3. Принять к использованию в организации деятельности федерального УМО практику заочных заседаний с электронным дистанционным голосованием по рассматриваемым вопросам.

СЛУШАЛИ

3. (по вопросам 3.1. и 3.2.) **Реморенко И.М.**
(презентация основных положений доклада прилагается)

Кузнецова А.А. – проинформировал об организации экспертизы, результатах и рекомендациях экспертов отделения общего среднего образования Российской Академии Образования по проектам примерных основных образовательных программ начального общего и основного общего образования. (Текст экспертных заключений прилагается).

Третьяк Н.В.: отметила, что то общественное обсуждение, через которое прошли представленные на УМО проекты программ (а это 4 миллиона вхождений [на сайт] и 70 тысяч активных обращений [к материалам программ]) – беспрецедентно. Действительно очень существенно были доработаны программы начального и основного общего образования. Представленные программы являются механизмом, обеспечивающим единое

образовательное пространство при сохранении возможности вариативности и свободы педагогического творчества. И введение дидактических единиц и введение требований к результатам обучения по различным предметам в разрезе конкретных лет обучения предмета – очень важный шаг на пути к решению этой задачи. С учетом высказанных экспертных замечаний и возможностей достаточно быстрой их доработки – эти программы могут быть приняты. Нам очень важно, чтобы эти решения были приняты в максимально короткий срок, чтобы учителя до завершения уже этого учебного года смогли познакомиться и начать использовать их.

ВОПРОС (Болотов В.А.): У меня вопрос к Александру Андреевичу. Если по программам начального общего образования прозвучала однозначная рекомендация, то непонятно примерные программы общего образования хотя бы за основу принять мы можем?

ОТВЕТ (Кузнецов А.А.): мы готовы принять за основу и одобрить обе программы. К ним есть различные замечания, которые могут быть поправлены для редакционной правки, но общее мнение по двум примерным программам у нас единое - одобрить.

Сайбединов А.Г.: поддерживая уже высказанные позиции, хотелось бы отметить, что необходимо исправить диалектическое несоответствие приоритетов образования и приоритетов самой жизни человека. Речь идет о так называемых «основных» учебных предметах и «остальных». Как правило начинающихся с математики и заканчивающихся рисованием. Этот рейтинг предметов по важности не соответствует самой жизни. Ее ценностям и задачам развития. Стремление к красоте – движущей силе цивилизации, затем то, что порождает эмоции позволяющие отражать красоту и стремится к полноте ощущений от самой жизни. Их обеспечивают предметы гуманитарного цикла. И только затем вступают в силу и приобретают значение [для развития] все достижения точных и естественных наук. Доминирование первичного над вторичным и ведет к противоречию. Я не против математики и не против научности образования, но не за счет механического наращивания нагрузки по т.н. «основным» предметам. Есть ли примеры образовательных учреждений и образовательных программ, в которых это противоречие удастся решить. Да есть и я представляю одно из таких учреждений. Моя позиция такова: полностью поддерживая идеологию представленных важнейших документов предлагаю в учебных планах не меняя практически ничего, поменять лишь последовательность перечисляемых предметов. Начав с предметов художественно-эстетического

блока, затем гуманитарного и лишь затем математического и естественно-научного. В этом будет определенное диалектическое начало

Фаттахов Э.Н.: у нас есть несколько предложений. В настоящее время на территории РТ успешно реализуется стандарт начального общего образования и в опережающем режиме стандарт основного общего образования. Для этого есть все условия. При разработке реализуемых программ были учтены все национальные и культурные особенности Республики Татарстан. Мы также активно обсуждали предлагаемые проекты и нами были подготовлены соответствующие предложения, которые были направлены в Минобрнауки РФ. Два важных для нас предложения: 1) в предложенных вариантах учебных планов отсутствует учебный план для субъектов Российской Федерации с законодательно закрепленным двуязычием. И нами предлагается вариант недельного учебного плана апробированный в республике Татарстан при внедрении федеральных государственных стандартов. Он полностью соответствует федеральному и республиканскому законодательству. 2) в образовательных программах не находит отражение содержательная часть таких предметов как родной язык и родная литература. В Минобрнауки нами были направлены примерные программы по русскому языку и литературе для национальной аудитории, а также по татарскому языку и литературе для включения в реестр учебных примерных программ. И это не только для образовательных организации Республики Татарстан, но и для школ других субъектов РФ, в которых организовано преподавание татарского языка и литературы. В настоящее время их насчитывается более тысячи. В целях обеспечения прав граждан на получение образования на родном языке, а также изучения языка из числа языков народов РФ просим учесть данные предложения Республики Татарстан.

Реморенко И.М.: могу прокомментировать данные предложения. Здесь два разных сюжета: из пяти вариантов учебного плана, которые даны в примерной программе как раз четвертый вариант предполагает изучение родного языка наряду с преподаванием на русском языке. Для этого предусмотрено соответствующее количество часов и их не стало меньше чем это есть в настоящий момент. И пятый вариант учебного плана [является] вариант для школ, в которых обучение ведется на родном (не русском) языке. И здесь также выделены часы на родной язык и литературу и сохранены те позиции которые были и ранее. Это конечно требует коррекции количества часов по другим предметам, но здесь эта позиция выдержана. И второй сюжет о том, каким образом родные языки и программы по ним должны

попасть в примерную. Мы это много обсуждали с коллегами в рамках итоговой конференции. И это отдельная тема для разговора: каким образом в реестр должны попадать данные программы. В этом свою роль должны играть региональные УМО, которые обязательно должны предложить какую-то конструкцию. Единой структуры, которой была бы в состоянии охватить [вопросы изучения] всего многообразия языков нашей многонациональной страны сейчас нет, но, тем не менее, различные экспертные организации к этой работе должны быть привлечены. Считаю что организации этой работы посветить отдельное заседание федерального УМО.

Вербицкая Л.А.: Игорь Михайлович, это один вопрос, а второй я хотела бы обратить внимание [присутствующих], мне вспоминаются события уже более чем десятилетней давности, когда президент М.Шаймиев уже ставил на госсовете близкий вопрос. Не может быть ни в одном регионе программы по русскому языку в меньшем объеме. Это два разных вопроса: вопрос преподавания родного языка и вопрос требований, которые предъявляются к изучению русского языка как государственного.

Третьяк Н.В.: я бы действительно хотела бы, чтобы мы обсуждали варианты различных модулей образовательной программы. Мы исходим из того, что примерная программа это документ комплексный и может быть дополнен различными модулями преподавания отдельных предметов. То что реализуемые в национальных школах компоненты могут пойти как раз по этому пути. Мы можем в одно из заседаний УМО рассмотреть данный вопрос и дополнить примерную образовательную программу модулем связанным с изучением языка или предметов с этнокультурной спецификой или предметов на национальном языке.

Курбатов Р.И.: поддержал тезисы выступления основных докладчиков. Но высказал опасение, что непонимание рядовыми руководителями и учителями ФГОС приведет к имитационному введению стандарта. Парадигма преподавания изменилась, но никто и ничего не должен заметить – так на местах говорят методисты. Документ, который обсуждается должен быть написан очень простым и понятным языком. Теоретические и непонятные вещи из примерных программ должны быть убраны, так как это может дискредитировать сам стандарт. Они нужны для того, чтобы люди на местах просто поняли: что нужно делать. Мы должны регламентировать минимум содержания и дать возможность школам и учителям возможность выбора.

Вербицкая Л.А.: вы подняли вопрос, который мы обсуждаем уже течении нескольких месяцев. Язык очень многих документов далек от совершенства.

Я очень надеюсь что совместными усилиями нам удастся добиться того, чтобы язык и документов и СМИ будет иным. Я тут с вами полностью согласна. Нам бы очень не хотелось, чтобы прочитав этот документ и не поняв его учителя все оставили как есть. Мы также поддерживаем вариативность возможностей для учителей. К сожалению, реальность такова, что не все учителя и не по всем предметам могут полноценно использовать ту свободу которую дает вариативность.

Лобжанидзе А.А.: отметил два момента связанных с обсуждаемым вопросом: первое – докладчик прав, когда говорит, что распределение часов по предметам это игра в пятнашки. Если мы куда-то добавляем, то мы откуда-то забираем. И наоборот. Возникает одно замечание. Предметы, которые изучаются в течении одного часа в основной школе – это предметы практически потерянные. Я увидел это в учебном плане. Когда в «прокрустово ложе» программы, которая была рассчитана на два или на три часа попытались загнать в один час после этого бессмысленно проверять результаты обучения по этой программе. Есть и второй момент в котором я хотел бы поддержать коллегу из Татарстана. Поскольку кроме языка региональный компонент нужен для такого предмета как география. Выступая на XV съезде Российского географического общества В.В.Путин отметил, что география отвечает не только за знания, но и за воспитание патриотизма. Учитывая это, мне очень странно видеть 1 час выделяемый на изучение географии в ряде классов основной школы.

Реморенко И.М.: пояснил, что действительно здесь есть отсылки к региональной специфике в преподавании географии. У нас есть сеть учебно-методических объединений региональных, которые могут дополнять примерные программы и ориентировать школы в том, каким образом могут региональные особенности, региональный материал, региональная культура, традиции могут быть учтены в изучении самых разных предметов. Что касается проблемы распределения часов, то я уже об этом говорил. Это рамки стандарта и хотим мы того или не хотим есть минимум и есть максимум. Если сделать минимум максимальным, включив туда тот объем часов, который каждый предметник счел бы удовлетворительным, то мы могли бы это сделать. Но тогда мы должны были бы пожертвовать вариативностью.

Басюк В.С.: отметил существенный момент, связанный с доступностью всех программ, в том числе и тех, которые будут принимать региональные УМО. Пока в 4 регионах созданы и действуют региональные УМО, в том числе и

принимают региональные программы. А тот сайт, на котором работает реестр примерных программ, так вот он предусматривает размещение на нем программ различного уровня. Кто-то возьмет и скопирует примерную программу, а для кого-то такая примерная программа окажется лишь основой для создания авторской программы.

Черникова И.Ю.: обратилась с просьбой и предложением – как можно быстрее принять эти программы. Они необходимы образовательным учреждениям и учителям, которые в случае затягивания с решением могут на окончание учебного года остаться ни с чем. После корректировки программ посредством использования краудсорсинговой технологии они стали гораздо более понятными и доступными не только учителям, но и родителям и даже учащимся. Это показали наши опросы. Плюс этих программ: дифференцированный поход к результатам обучения.

Чубарьян А.О.: отметил, что не имея возможности говорить обо всех предметных программах, но то, что удалось увидеть в программах гуманитарного цикла (история, литература, русский язык) – вполне добротное сделано. Это хороший и добротный материал, который можно одобрить и принять.

Вербицкая Л.А.: нет пределов совершенству и у каждого из нас наверняка найдутся и мысли и предложения в отношении того, что можно было бы в этих программах улучшить, но нужно выходить на какое-то решение.

Болотов В.А.: отметил, что проделана очень серьезная работа и пройден большой путь. Нет пределов совершенству и лучшее враг хорошего. Мы можем еще лет пять или десять шлифовать и совершенствовать. Нужно принимать. Дать время на коррекцию и принимать.

РЕШИЛИ:

(решение принято большинством голосов: 26 – «ЗА», 2 – «ПРОТИВ»,
1 – «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»)

1. Одобрить проекты примерных основных образовательных программ начального общего и основного общего образования.
2. Группе разработчиков проектов (И.М.Реморенко) в срок до 16.04.2015 г. обеспечить рассмотрение и учет замечаний экспертов в окончательной редакции проектов программ. Проинформировать членов УМО до 18.04.2015.

3. Разместить примерные основные образовательные программы в реестре.

СЛУШАЛИ

3.3. Кемалеву Э. Ф.: над программами работала группа экспертов, созданная приказом министерства образования, науки и молодежной политики Республики Крым. Были разработаны рабочие программы по предметам «Украинский язык», «Украинская литература», «Крымско-татарский язык», «Крымско-татарская литература». Примерные программы разрабатывались для дошкольных и общеобразовательных организаций. Всего 8 программ. Проекты примерных образовательных программ составлены в соответствии с ФГОС. После общественно-профессионального обсуждения были внесены коррективы в текст программ. В текстах всех программ есть один нюанс: в них нет библиографического списка. Все программы и методические пособия были изданы в Киеве и имеют гриф украинского министерства образования. Нам предстоит большая работа по формированию учебно-методического сопровождения по данному направлению.

Гельмееву Р.Х. – проинформировала об организации экспертизы, результатах и рекомендациях экспертов Института проблем национальной и малокомплектной школы РАО по проектам примерных рабочих программ по языкам Республики Крым. Было устранено много замечаний.

ВОПРОС (Болотов В.А.): вопрос скорее к Анастасии Владимировне [Зыряновой]. А может быть в примерной программе «подготовка и реализация всех видов контроля (текущего)»? Разве может быть в примерной программе быть текущий контроль? Далее. Подробная детализация исполнителями тематического планирования? Коллеги, мы примерную программу рассматриваем или программу уже образовательного учреждения, где все это должно быть? Если примерную, тогда мы не можем включать в нее указанные элементы.

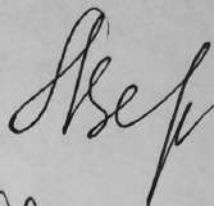
ОТВЕТ (Зырянова А.В.): действительно, в примерной программе этого не должно быть. Учитывая возникшие по программам вопросы, а также особенности процедуры разработки и принятия примерных программ я бы предложила учебно-методическому объединению по общему образованию отправить их на доработку с последующим рассмотрением ее на УМО.

РЕШИЛИ:

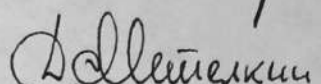
(решение принято большинством голосов: 29 – «ЗА», 0 – «ПРОТИВ»,
0 – «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»)

1. Направить проект примерных рабочих программ в Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования на доработку с последующим повторным рассмотрением в формате заочного голосования.

Председатель федерального УМО

 Л.А.Вербицкая

Ответственный секретарь

 Д.А.Метёлкин