

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.1.002.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО НАУЧНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ  
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26 декабря 2023 г. № 5

О присуждении Карпенко Ольге Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора педагогических наук.

Диссертация «Научно-методические и технологические основания создания и использования образовательной среды распределенного университета на базе интеллектуальных систем» по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (образование и педагогические науки, уровень высшего образования) (педагогические науки) принята к защите 26.09.2023 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом 33.1.002.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16), приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета № 497/нк от 23 сентября 2020 г. с изменениями, внесенными приказом № 323 от 30 марта 2022 г.

Соискатель Карпенко Ольга Михайловна, 26.10.1975 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Управление распределенным вузом: структурно-функциональный и кадровый аспекты» защитила в 2006 году в диссертационном совете К.602.001.01, созданном на базе Академии труда и социальных отношений.

Работает заведующим кафедрой «Управление образовательными системами» Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт цифрового образования» (Учредитель: Общество с ограниченной

ответственностью «Холдинг «Комплексные Региональные Проекты»).

Диссертация выполнена в лаборатории информатики и информатизации образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт стратегии развития образования» Министерства просвещения Российской Федерации.

**Научный консультант** – Роберт Ирэна Веняминовна, академик Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования», лаборатория информатики и информатизации образования, заведующий.

**Официальные оппоненты:**

**Гриншкун Вадим Валерьевич**, академик РАО, доктор педагогических наук, профессор, государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет», департамент информатизации образования, профессор;

**Вострокнутов Игорь Евгеньевич**, доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», кафедра информационных технологий, заведующий;

**Сердюков Владимир Иванович**, доктор технических наук, профессор, федеральное государственное автономное научное учреждение «Федеральный институт цифровой трансформации образования», отдел организации научной деятельности, ведущий специалист

*дали положительные отзывы на диссертацию.*

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» в своем *положительном отзыве*, **подготовленном** доктором педагогических наук, профессором Смыковской Татьяной Константиновной,

**подписанном** Смыковской Татьяной Константиновной, доктором

педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой методики преподавания математики и физики, ИКТ, Сергеевым Николаем Константиновичем, академиком РАО, доктором педагогических наук, профессором, заведующим кафедрой педагогики,

**утвержденном** Глазовым Сергеем Юрьевичем, доктором физико-математических наук, доцентом, проректором по научной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», указала, что результаты и выводы, полученные автором, представляют теоретический и практический интерес для специалистов в области педагогики, результаты вносят вклад в теорию и методику обучения и воспитания за счет разработки модели формирования компетенций преподавателя в области создания цифровой образовательной среды (далее – ЦОС) распределенного университета и ее использования на базе интеллектуальных информационных систем прикладного и инструментального назначения (далее – ИИСПиИН); конкретизируют концепцию развития образования в условиях его информатизации и цифровой трансформации общества; интегрируют теорию информатизации образования в педагогические науки и основные положения средового подхода в образовании за счет обоснования и разработки научно-методических и технологических оснований создания ЦОС распределенного университета и ее применения с использованием ИИСПиИН. Полученные результаты являются теоретической основой разработки нового научного направления в теории и методике обучения и воспитания (уровень высшего образования) в области разработанной автором теории и методики создания ЦОС и ее применения на базе и использования ИИСПиИН.

Практическая ценность результатов диссертационного исследования состоит в разработке двенадцати ИИСПиИН для ЦОС распределенного университета; методическое и технологическое обеспечение проектирования и функционирования ЦОС распределенного университета; организационные структуры управления учебным процессом на базе ИИСПиИН и ИИС «Луч»;

содержание инструментально-методического обеспечения процесса формирования компетенций преподавателя в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН.

Соискатель имеет 216 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 205 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 49 работ.

**Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:**

1. Карпенко, О.М. Реформирование учебных планов и календарных графиков в условиях цифровой трансформации образования // Человеческий капитал. – 2022. – Т. 2. – № 12 (168). – С. 31–36.

2. Карпенко, О.М. Микрообучение: преимущества и ограничения // Инновации в образовании. – 2022. – № 6. – С. 32–37.

3. Карпенко, О.М., Искусственный интеллект в образовании / О.М. Карпенко, М.П. Карпенко // Инновации в образовании. – 2022. – № 9. – С. 4–9.

4. Карпенко, О.М. Трансформация образования в условиях цифровизации // Человеческий капитал. – 2021. – № S5-3 (149). – С. 41–47.

5. Карпенко, О.М. Повышение квалификации преподавателей в цифровой образовательной среде распределенного вуза // Человеческий капитал. – 2021. – Т. 2. – № 12 (156). – С. 23–27.

6. Карпенко, О.М. Педагогические работники и искусственный интеллект в условиях цифровой трансформации образования // Человеческий капитал. – 2020. – № S12-1. – С. 69–75.

7. Карпенко, О.М. Трансформация личностно-профессиональной культуры будущих специалистов для цифрового общества // Человеческий капитал. – 2019. – № 6-2 (126). – С. 42–49.

8. Карпенко, О.М. Библиотечные сервисы - элемент информационного пространства вуза // Человеческий капитал. – 2019. – № S12-2 (132). – С. 68–74.

9. Карпенко, О.М. Интеллектуальные информационные системы прикладного и инструментального назначения: теория и практика применения в высшем образовании // Инновации в образовании. – 2018. – № 2. – С. 107–117.

10. Карпенко, О.М. Дидактика и технология письменных учебных работ и ее реализация в электронной образовательной среде / О.М. Карпенко, Н.В. Шестак, С.А. Строкопытова, И.А. Левина // Инновации в образовании. – 2018. – № 7. – С. 18–32.

11. Карпенко, О.М. Научные основы индивидуализации обучения в электронной информационно-образовательной среде // Человеческий капитал. – 2018. – № 11-2(119). – С. 372–379.

12. Карпенко, О.М. Анализ зарубежного опыта реализации дистанционных образовательных технологий в высшем образовании // Педагогическая информатика. – 2015. – № 2. – С. 58–64.

13. Карпенко, О.М. Вербальный профиль текста как инструмент актуализации учебного контента / О.М. Карпенко, В.Н. Фокина, М.Е. Широкова, В.А. Басов // Инновации в образовании. – 2015. – № 11. – С. 29–42.

14. Карпенко, О.М. Совершенствование подходов к формированию образовательных программ с учетом опыта лучших отечественных и зарубежных вузов / О.М. Карпенко, М.Е. Широкова, А.В. Абрамова, Т.Ю. Семенова // Инновации в образовании. – 2015. – № 8. – С. 33–52.

15. Карпенко, О.М. Функциональная грамотность школьников и универсальные общекультурные компетенции социолога // Человеческий капитал. – 2014. – № 8 (68). – С. 16–22.

16. Карпенко, О.М. Международный рейтинг университетов «Webometrics»: динамика сетевой активности российских вузов (2007-2013) / О.М. Карпенко, М.Д. Бершадская // Педагогические измерения. – 2013. – № 3. – С. 3–15.

17. Карпенко, О.М. Возможности применения облачных технологий при формировании электронной информационно-образовательной среды // Информационная безопасность личности субъектов образовательного процесса в современном обществе: Монография по материалам науч.-практ. конференции. – М.: Изд-во РГУ нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина, 2020. – С. 273–287.

18. Образовательная робототехника как инновационная технология обучения:

Монография / Я.А. Ваграменко, О.М. Карпенко [и др.]. – М.: Изд-во СГУ, 2019. – 105 с.

19. Карпенко, О.М. Электронная информационно-образовательная среда образовательной организации / В.А. Басов, О.М. Карпенко // Телеобучение. Часть 1. Дидакто-технологическая среда: Монография / Под ред. М.П. Карпенко. – М.: Изд-во СГУ, 2017. – С. 141-203.

20. Карпенко, О.М. Образование. Социум. Прогресс: Монография / О.М. Карпенко [и др.] / Под ред. М.П. Карпенко– М.: Изд-во СГА, 2016. – 262 с.

21. Карпенко, О.М. Распределенный мега-университет в современной образовательной системе: Монография / Под ред. М.П. Карпенко. – М.: Изд-во СГУ, 2013. – 143 с.

В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Карпенко О.М. работах, их виде, авторском вкладе и объеме.

**На диссертацию и автореферат поступило 12 отзывов:**

1. От **Полупан Ксении Леонидовны**, доктора педагогических наук, доцента, заместителя директора проектного офиса, профессора ОНК «Институт образования и гуманитарных наук», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

**Отзыв положительный. Вопрос:**

Соискатель, на с. 11 автореферата, указывает (на с. 22 повторно), что им в соавторстве разработаны 12 интеллектуальных информационных систем прикладного и инструментального предназначения, включая патенты на изобретения и свидетельства о государственной регистрации. Однако из содержания автореферата непонятно, все они получены на одну или несколько интеллектуальных систем, или на каждую и в чем их сущность?

2. От **Софроновой Наталии Викторовны**, доктора педагогических наук, профессора, председателя ОО ДПО «Чувашское региональное отделение межрегиональной общественной организации «Академия информатизации образования».

**Отзыв положительный. Замечание:**

Не ставя под сомнение компетентность диссертанта, необходимо обратить его внимание на целесообразность использования таких понятий как высшая школа, вуз и др., а также проведения занятий в условиях ЦОС распределенного университета как метода исследования.

3. От **Самерхановой Эльвиры Камильевны**, доктора педагогических наук, профессора, первого проректора, заведующего кафедрой информатики и информационных технологий в образовании ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

**Отзыв положительный Замечание:**

Замечание по содержанию и оформлению автореферата – в нем, в частности, в соответствии с ГОСТ 7.0.11-2011 (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления) по пп. 9.2.3 - не описаны рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

4. От **Мерецкова Олега Вадимовича**, кандидата педагогических наук, доцента кафедры «Техническое регулирование на евразийском пространстве», Федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия стандартизации, метрологии и сертификации (учебная)».

**Отзыв положительный. Замечаний нет.**

5. От **Полички Анатолия Егоровича**, доктора педагогических наук, доцента, профессора Высшей школы естественных наук, математики, информатики ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет».

**Отзыв положительный Замечания:**

1. Из содержания автореферата не выделены специфика систем прикладного и инструментального назначения, а также, необходимость использования в ЦОС именно этих систем.

2. В описании ЦОС не выделены технологические основания осуществления управления этой системой, достижения ее надежности и безопасности, исключения несанкционированного доступа к базам данных

обучающихся и результатам их обучения.

3. Требуется выделение описания понятия «технологические основания создания и использования образовательной среды распределенного университета на базе интеллектуальных систем» и отношений с технологическим подходом в педагогике.

4. В автореферате согласно пп. 9.2.3 ГОСТ 7.0.11-2011 (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления) не описаны рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

6. От **Мироновой Людмилы Ивановны**, доктора педагогических наук, кандидата технических наук, профессора кафедры гидравлики Института строительства и архитектуры, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

**Отзыв положительный. Замечаний нет.**

7. От **Куракина Дмитрия Владимировича**, доктора технических наук, профессора, главного редактора научно-методического журнала «Информатизация образования и науки», ведущего специалиста отдела ФГАНУ «Федеральный институт цифровой трансформации в сфере образования».

**Отзыв положительный. Замечание:**

Соискателю следовало бы более подробно описать применяемые им методы научного исследования. Кроме этого, необходимо обратить внимание соискателя на формулировку 9-го научного результата – «Педагогический эксперимент по проверке правдоподобности гипотезы исследования». Эксперимент – общий эмпирический метод исследования, а педагогический эксперимент по проверке работоспособности гипотезы – это процесс. Формулировка должна отражать сущность полученного научного результата. В тексте он есть, соискатель подтвердил часть гипотезы результатами эксперимента.

8. От **Шишова Сергея Евгеньевича**, доктора педагогических наук, профессора, зав. кафедрой педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий



и управления имени К.Г. Разумовского (ПКУ)».

**Отзыв положительный Замечание:**

При анализе автореферата установлено, что автор не показал принципиальные отличия цифровой образовательной среды от электронной информационно-образовательной среды. Они проявляются не только в наличии в ней интеллектуальных систем. Совокупность таких систем дает новое качество среды и его необходимо было бы описать хотя бы на уровне сравнения этих сред по их возможностям реализации учебного процесса в них.

9. От **Кубрушки Петра Федоровича**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой педагогики и психологии профессионального образования ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева».

**Отзыв положительный Замечание:**

1. На с. 10 и 11 автореферата соискатель почему-то формулирует методы исследования, а не выбирает необходимые?

2. На этих же страницах соискатель указывает неполный перечень методов исследования, использованных им при написании диссертации и, при этом, непонятно, для получения какого научного результата применялся метод анкетирования.

10. От **Данилюка Сергей Григорьевича**, доктора технических наук, профессора, профессора кафедры № 32 Филиала ФКВОУ ВО «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого».

**Отзыв положительный Замечание:**

Замечание по содержанию и оформлению автореферата – в нем, в частности, в соответствие с ГОСТ 7.0.11-2011 (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления) по пп. 9.2.3 – не описаны рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы. Указанное замечание не снижает в целом качество диссертационной работы.

11. От **Булаевой Нуржаган Маисовны**, доктора технических наук,

генерального директора ООО «Центр сопряженного мониторинга окружающей среды и природных ресурсов».

**Отзыв положительный Замечание:**

В содержании автореферата, учитывая высокую технологичность цифровой образовательной среды, не нашло отражение безопасности работы в ней и исключение или минимизация рисков срыва учебного процесса.

12. **От Морозова Александра Владимировича**, доктора педагогических наук, профессора, заведующего кафедрой социально-психологической безопасности личности АНО ВО «Московский социально-психологический институт».

**Отзыв положительный Замечания:**

В качестве замечания считаем необходимым отметить, что работы в автореферате приведены автором не в хронологическом порядке.

По тексту автореферата возник вопрос в части утверждения автором, что распределенное образование способствует развитию социальной и научной инфраструктуры регионов за счет увеличения количества профессиональных кадров, получивших образование в распределенном университете по месту своего проживания. Научная инфраструктура емкое понятие, требует капитальных вложений и соискателю следовало бы подтвердить свое утверждение, в части развития научной инфраструктуры конкретными фактами (примерами).

Во всех отзывах отмечается, что диссертация в полной мере соответствует требованиям п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к докторским диссертациям, а автор исследования Карпенко Ольга Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (образование и педагогические науки, уровень высшего образования) (педагогические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается широкой известностью их достижений в педагогической науке, в частности, в

решении проблем образования в области педагогики; наличием значимых публикаций в области задач, решаемых в диссертационном исследовании; высоким уровнем профессионализма; большим экспертным опытом и специальными знаниями по вопросам диссертационного исследования в общем и его отдельных компонентов, что создает необходимые условия для объективной оценки научной и практической ценности выполненной диссертации, ее теоретической значимости и новизны.

Выбор оппонентов и ведущей организации соответствует п. 22, 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**выявлены** основные направления научных и практико-ориентированных исследований в области информатизации образования периода цифровой трансформации, реализация которых определяет дальнейшее развитие образования и педагогической науки;

**разработаны:** а) научно-методические и технологические основания создания и использования цифровой образовательной среды на базе интеллектуальных информационных систем прикладного и инструментального назначения (ИИСПиИН); б) социально-педагогические условия развития современного вуза в информационном обществе массовой сетевой коммуникации при реализации электронного обучения (ЭО) и дистанционных образовательных технологий (ДОТ) и характеристики, определяющие принадлежность вуза к распределенному университету; в) назначение, цели, задачи и принципы проектирования распределенного университета как организационно-методической формы образовательной организации, развивающей ЭО на базе ДОТ в условиях массовой коммуникации общества и цифровой трансформации образования; г) организационно-методические и технологические требования к реализации условий информационного взаимодействия между участниками процесса обучения в распределенном вузе; д) цели блочно-модульной структуры

формирования ЭОР, отражающие содержание конкретной учебной дисциплины, и условия реализации блочно-модульного подхода к их разработке; е) технологические решения применения информационных образовательных ресурсов, в частности ЭОР, в ЦОС распределенного университета; е) различные виды занятий, на которых применяются информационные образовательные ресурсы;

**предложены:** а) структура управления образовательной деятельностью распределенного университета как совокупности подсистем и включенных в них четырех основных элементов управляющей подсистемы и шесть основных видов связей ее элементов друг с другом (линейная, информационная, техническая, связь интеграции, личностные связи), а также типы объединения элементов в управленческие системы; б) организационные структуры (двухзвенная и трехзвенная) администрирования учебного процесса в распределенном университете на основе использования ИИСПиИН и их реализация в научно-методической, учебно-воспитательной и организационной деятельности преподавателей в ЦОС распределенного университета; в) содержательные направления обучения преподавателей профессиональной деятельности в условиях использования ИИСПиИН в ЦОС распределенного университета, отражающие содержание инварианта знаний, умений и опыта преподавания в данной области; г) блочно-модульная структура содержания обучения преподавателей в области создания ЦОС распределенного университета и порядок ее использования на базе ИИСПиИН; д) уровни компетенций преподавателя в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН, три компонента профессиональных компетенций (знать, уметь, владеть опытом реализации знаний и умений); е) условия управления образовательной деятельностью в учебных центрах в ЦОС распределенного университета, включающие расширение возможностей центров доступа; ж) условия, обеспечивающие свободный доступ к информации о научных и образовательных достижениях региональных преподавателей, входящих в состав ППС распределенного университета; з) условия доступа к

ИИСПиИН, применяемым в ЦОС распределенного университета, за счет разнообразия видов информационного взаимодействия и обновления материально-технической и учебно-методической базы; и) система подготовки преподавателей к работе в ЦОС на базе ИИСПиИ;

**доказаны:** а) необходимость расширения функционала современных информационных систем образовательного назначения, обеспечивающего интеллектуализацию учебной деятельности с их использованием и комплексную методическую и технологическую поддержку учебного процесса в распределенном университете; б) возможность и целесообразность использования ИИСПиИН в ЦОС распределенного университета для осуществления поддержки процесса обучения и администрирования учебного процесса, в том числе, возможность: формирования семантической сети тематики учебных дисциплин, аккумуляции знания о типичных ошибках обучающегося, выявления и диагностирования недостатков в познаниях обучающихся и нахождения методических средств их устранения, управления учебной деятельностью обучающихся; в) преимущества предложенной структуры управления образовательной деятельностью распределенного университета в ЦОС при расширении возможностей в предоставлении образовательных услуг; г) целесообразность методических решений разработки образовательного контента и его доставки в региональные центры доступа и использования педагогических технологий на базе ИКТ; д) целесообразность создания иерархической территориальной системы оказания образовательных услуг в процессе управления территориально удаленными центрами доступа, в которой за каждым из центров доступа закреплена определенная «зона влияния» (области или республики); ж) возможность использования в ЦОС распределенного университета ИИСПиИН, как поученными свидетельствами Роспатента, так и их практическим использованием в образовательных организациях высшего и среднего специального образования.

**введена** авторская трактовка понятий «распределенный университет», «цифровая образовательная среда распределенного университета»,

«интеллектуальная информационная система прикладного и инструментального назначения», «компетентность преподавателя в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе интеллектуальных систем прикладного и инструментального назначения», «администрирование учебного процесса с использованием ИИСПиИН в режиме реального времени в территориально распределенных группах обучающихся».

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

обоснованы социально-педагогические принципы и определены цели проектирования распределенного университета, его назначение; сформулировано определение ЦОС распределенного университета, описаны его назначение и функции ее компонентов; разработаны организационно-методические требования к ее проектированию; представлена структурная схема функционирования информационных потоков в ЦОС, выявлены виды деятельности и принципы обучения в ней; обоснованы цели блочно-модульной структуры формирования ЭОР и методические решения их использования в условиях удаленного доступа; обосновано и дано определение ИИСПиИН, сформулированы педагогико-технологические требования к ним и обоснованы методические и технологические решения организации учебного процесса с их использованием в ЦОС; определены содержательные направления подготовки преподавателей в условиях использования ИИСПиИН в ЦОС распределенного университета; обоснована и сформирована структура содержания подготовки и дано определение компетентности преподавателя в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН; содержательно описаны уровни компетенций в данной области;

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы методы:** анализ и обобщение положений психолого-педагогической науки, теории педагогического эксперимента; анализ современного состояния научно-педагогических исследований, отечественного и зарубежного опыта реализации ЭО и ДОТ в высшем образовании; анализ перспектив развития образования в условиях цифровой трансформации; изучение

нормативно-правовых и методических документов в области образования; наблюдения, беседы, анкетирование; проведение занятий в условиях **цифровой** образовательной среды распределенного университета с использованием ИИСПиИН, педагогический эксперимент, анализ и обобщение результатов исследования;

**изложены и охарактеризованы:** а) научно-педагогические исследования в области информатизации образования периода цифровой трансформации; материалы государственных программ в области информатизации образования, реализации ЭО и ДОТ в отечественных и зарубежных вузах; особенности распределенных университетов, позитивные и негативные особенности дистанционного обучения в них; б) аргументы подтверждающие, что до выполненного диссертационного исследования: не обеспечивалось в должной мере сочетание качества образования, получаемого по месту жительства обучающегося, с массовостью контингента обучающихся; не реализовалось систематическое приобщение обучающихся к применению постоянно совершенствующихся ИКТ и возможности ИИСПиИН, массовая доступность обучающихся к необходимым объемам учебной и профессионально значимой информации; не реализовалась должным образом современные достижения научных исследований в области теории и методики информатизации отечественного образования; в) необходимость реализации следующих положений теории и методики информатизации образования для развития распределенного университета: развитие ЦОС, интеллектуализация информационных систем учебного назначения, конвергенция педагогической науки и информационных технологий, научно-педагогические условия автоматизации управления образованием, совершенствование теоретико-методических оснований подготовки педагогических кадров в условиях использования ИИСПиИН в образовательной и профессиональной деятельности, обеспечение информационной безопасности личности участников образовательного процесса, экспертиза педагогико-эргономического качества информационного образовательного ресурса;

**раскрыты** противоречия, препятствующие успешному созданию и использованию цифровой образовательной среды распределенного университета на базе ИИСПиИН между: а) образовательным процессом в распределенном университете, не реализующим социально-педагогические условия развития массового образования в сочетании с индивидуализацией обучения, не обеспечивающим методическую поддержку использования образовательных ресурсов, территориально распределенными обучающимися в соответствии с их потребностями, и не разработанностью научно-педагогических и технологических подходов к проектированию распределенного университета, реализующих: систематическое информационное взаимодействие между субъектами процесса образования с интерактивными источниками учебной информации; доступ к единому учебно-методическому контенту, индивидуализированную методическую поддержку его использования обучающимися по месту их пребывания; централизацию администрирования учебного процесса; б) организационными подходами современного распределенного университета, не реализующими систематическое информационное взаимодействие между территориально распределенными субъектами образовательного процесса, не предоставляющими методическую, технологическую поддержку разработки, использования информационных ресурсов, а также автоматизацию управления учебной деятельностью, и не обеспеченностью теоретическими разработками в области: проектирования образовательной среды распределенного университета, обоснования требований, принципов обучения с ее использованием, выявления структуры, функций органов управления учебной деятельностью в ней; реализации методической, технологической поддержки применения ЭОР территориально распределенными обучающимися; в) методическими решениями к организации процесса обучения в распределенном университете, не реализующими в условиях удаленного доступа: интерактивность взаимодействия между преподавателями, студентами; индивидуализацию обучения; автоматизацию обработки письменных работ при их массовости, контроля с диагностикой результатов обучения; и не разработанностью методического,



технологического обеспечения функционирования образовательной среды с использованием интеллектуальных информационных систем, реализующих: адаптацию информационного ресурса к потребностям и возможностям обучающегося на основе мониторинга результатов обучения»; анализ статистики персональных учебных достижений; функционирование базы данных, компоненты объяснения, рекомендаций по устранению ошибок; администрирование учебного процесса; г) организационно-методическими подходами к подготовке преподавателей распределенного университета, ориентированными на отбор готовых, технологически примитивных, информационных систем; не реализующими систематическое методическое сопровождение учебного процесса, доступность субъектов образовательного процесса к распределенной информации; и нереализованностью в учебно-методическом обеспечении подготовки преподавателей инварианта знаний, умений, опыта их реализации адекватно теоретическим, технологическим основаниям создания, использования цифровой образовательной среды распределенного университета в условиях применения ИИСПиИН.

**изучены:** а) состояние проблемы разработки научно-методических и технологических основ создания и использования образовательной среды распределенного университета на базе интеллектуальных систем; б) социально-педагогические условия развития современного вуза в информационном обществе массовой сетевой коммуникации при реализации ЭО и ДОТ; в) назначение, цели, задачи и принципы проектирования образовательной организации в условиях массовой коммуникации общества и цифровой трансформации образования; г) теоретические основы, организационно-методические и технологические требования к реализации условий информационного взаимодействия между участниками процесса обучения в распределенном вузе; д) структура управления образовательной деятельностью в условиях информатизации образования; е) возможности современных интеллектуальных систем и технологий образовательного назначения; ж) теория компетентного подхода в образовании; з) теория и технология подготовки преподавателей вуза к работе с

ДОТ в условиях электронного обучения.

**проведена модернизация:** методических подходов к разработке электронных образовательных ресурсов, к администрированию учебного процесса, к взаимодействию субъектов образовательного процесса в цифровой образовательной среде на базе ИИСПиИН; образовательного контента для подготовки ППС к работе в цифровой образовательной среде на базе ИИСПиИН ИИСПиИН; содержания уровней сформированности компетенций преподавателя в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН и методики оценки их сформированности.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что**

**разработаны и внедрены:**

двенадцать ИИСПиИН, включая патенты на изобретение и свидетельства о государственной регистрации (в соавторстве), а также методические рекомендации по их применению и описана реализация их возможностей в образовательном процессе;

методическое и технологическое обеспечение функционирования ЦОС распределенного университета при организации вебинаров, при использовании интеллектуальной информационной системы контроля оригинальности и профессионализма текста, при организации доступа к электронно-библиотечным ресурсам на базе интеллектуальной информационной системы телекоммуникационного доступа;

технология доставки в каждый центр доступа учебно-методических материалов и методические решения их применения в ЦОС;

блочно-модульная структура содержания обучения преподавателей в области создания ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН.

**описаны** возможности управления одиннадцатью ИИСПиИН с помощью ИИС «Луч» (двенадцатой интеллектуальной управляющей системы);

**обосновано и сформулировано** определение ИИСПиИН, определение

администрирования учебного процесса с использованием ИИСПиИН в режиме реального времени в территориально распределенных группах обучающихся, определение компетентности преподавателя распределенного университета в области создания ЦОС и ее использования на базе ИИСПиИН;

**представлены организационные структуры и разработаны методические подходы** к администрированию учебного процесса на основе ИИСПиИН в режиме реального времени в территориально распределенных группах обучающихся;

**предложена** четырехуровневая структура иерархической системы управления образовательной деятельностью в территориально удаленных центрах доступа к ЦОС.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** проектирования распределенного университета, создания и использования цифровой образовательной среды распределенного университета на базе ИИСПиИН с опорой на: а) идею цифровой трансформацией образования как процесса и результата комплексного преобразования деятельности участников образовательного процесса при активном и систематическом использовании цифровых технологий и реализации в образовательной практике результатов достижений научно-технического прогресса, приводящее к системным существенным изменениям; б) базовые положения общенаучных подходов – системного, деятельностного, социокультурного, конкретно-научных подходов – личностно-ориентированного и практико-ориентированного; в) современные теоретические и технологические подходы, методические решения задач разработки ЦОС распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН и подготовки преподавателей в этой области адекватно развитию информатизации образования периода цифровой трансформации.

**Достоверность и обоснованность научных положений и выводов исследования** определяются применением современных методов научных исследований в области педагогики, в частности информатизации образования, психологии, технических наук; математической статистики; анализом опыта

ведущих университетов, реализующих ЭО и ДОТ; анализом исследований отечественных и зарубежных научных и образовательных организаций, занимающихся проблемами информатизации образования, перспективами его развития в условиях цифровой трансформация; обсуждением результатов диссертации на конференциях (международных, всероссийских).

**идея исследования базируется на:**

основе конвергенции педагогической науки и ИКТ, тенденции слияния образовательных и информационных технологий и формирования на этой основе принципиально новых интегрированных технологий обучения, способствующих устойчивому, целенаправленному, непрерывному и опережающему развитию образования, обеспечивающих повышение качества и эффективности образовательных процессов;

положительном предшествующем опыте образовательной деятельности в условиях информатизации образования;

социальной потребности в массовом образовании его доступности, возможности получения его по месту нахождения (проживания) по индивидуальной траектории обучения;

установках органов государственного управления по реализации объективных процессов цифровой трансформации образования и науки, направленных на достижение целей стратегического развития РФ.

**использованы** результаты проведенных ранее исследований по:

теории и методологии образования и педагогической науки, подготовки педагогических кадров (В.С Леднев, И.Я. Лернер, А.М.Новиков, В.А. Слостенин, М.Н. Скаткин и др.);

теории и методики информатизации образования (Я.А. Ваграменко, Н.В. Герова, О.А. Козлов, Т.А. Лавина, И.Ш. Мухаметзянов, Н.О. Омарова, В.П. Поляков, И.В. Роберт, Т.Ш. Шихнабиева и др.;

теории компетентностного подхода в образовании (В.А. Болотов. Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, А.С. Лазарев, А.И. Субетто, Ю.Г. Татур и др.;

подготовке профессорско-преподавательского состава вуза в области

использования информационных и коммуникационных технологий в профессиональной деятельности (Е.Ю. Грабко, В.В. Гриншкун, Т.А. Лавина, М.П. Лапчик, А.Н. Привалов, А.Н. Тихонов, В.М. Филатова, Е.В.Щедрина и др.;

разработке и применению в учебном процессе информационных систем образовательного назначения (Я.А. Ваграменко, В.С. Тоискин, В.В. Трофимов, Л.А. Трофимова, С.И. Макаренко, Л.В. Путькина, В.П. Романов, Т.Ш. Шихнабиева и др.;

оценке влияния информатизации образования на повышение эффективности и самостоятельности обучения (М.Д. Бершадская, Е.Ю. Грабко, В.А. Касторнова, Т.А. Лавина, И.Ш. Мухаметзянов, И.В. Роберт, Ю.А. Романенко, И.И. Трубина и др.), так и зарубежных (Ph.G. Altbach, J. Daniel, A. Kanwar, S. Uvalic-Trumbic и др. авторов;

социально-педагогического развития современного вуза (В.П. Колмогоров, Д.Л. Константиновский, Т.Л. Клячко и др.) в условиях реализации ЭО и ДОТ (Е.Ю. Грабко, Т.А. Лавина, З.М. Филатова и др.);

структуре информационного взаимодействия в образовательной среде вуза, школы (И.В. Богомаз, Т.А. Лавина, О.В. Насс, И.В. Роберт и др.)

**установлена** непротиворечивость представленных в диссертации выводов результатам проведенных ранее исследований по проблемам социально-педагогического развития современного вуза (В.П. Колмогоров, Д.Л. Константиновский, Т.Л. Клячко и др.) в условиях реализации ЭО и ДОТ (Е.Ю. Грабко, Т.А. Лавина, З.М. Филатова и др.), разработке и применению в учебном процессе информационных систем образовательного назначения (Я.А. Ваграменко, В.С. Тоискин, В.В. Трофимов, Л.А. Трофимова, С.И. Макаренко, Л.В. Путькина, В.П. Романов, Т.Ш. Шихнабиева и др., структуре информационного взаимодействия в образовательной среде вуза (И.В. Богомаз, Т.А. Лавина, О.В. Насс, И.В. Роберт и др.), подготовке профессорско-преподавательского состава вуза в области использования информационных и коммуникационных технологий в профессиональной деятельности (Е.Ю. Грабко, В.В. Гриншкун, Т.А. Лавина, М.П. Лапчик, А.Н. Привалов, А.Н. Тихонов,

В.М. Филатова, Е.В.Щедрина и др.; уровневый подход (В.П. Беспалько, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин; применения средств ИКТ в профессиональной деятельности обучающего (Л.П. Мартиросян, О.В. Насс, М.В. Лапенок и др.).

**использованы:** а) диагностические средства, состоящие из контрольных заданий и методик оценивания их выполнения; б) уровневый подход при оценке сформированности компетенций профессорско-преподавательского состава в **области** создания цифровой образовательной среды распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН; в) современные методики сбора и обработки научной информации, включая методы педагогической статистики.

**Личный вклад соискателя состоит в** разработке научно-методических и технологических оснований создания и использования цифровой образовательной среды распределенного университета на базе ИИСПиИН; формулировании социально-педагогических принципов проектирования распределенного университета; разработке организационно-методических требований к проектированию цифровой образовательной среды распределенного университета (определение, назначение и функции ее компонентов, принципы обучения в ней, виды и структура информационного взаимодействия); обосновании модульного подхода к формированию электронных образовательных ресурсов и технологических решений их применения; обосновании и формулировании педагогико-технологических требования к ИИСПиИН; определении уровней компетенций преподавателя в области создания цифровой образовательной среды распределенного университета и ее использования на базе ИИСПиИН; обосновании содержания направлений подготовки преподавателей и структуры их профессиональной деятельности в условиях использования ИИСПиИН в цифровой образовательной среде распределенного университета; обосновании структуры содержания подготовки преподавателя, профессиональная деятельность которого осуществляется в цифровой образовательной среде распределенного университета на базе использования ИИСПиИН, включающей базовый и профильный компоненты; опубликовании научных, учебных,

методических материалов для профессорско-преподавательского состава, их профориентационной подготовки, обучающихся педагогических вузов и слушателей курсов повышения квалификации (профессиональной переподготовки) педагогических работников.

**В ходе защиты диссертации** были высказаны следующие критические замечания:

– замечания от ведущей организации, официальных оппонентов, в отзывах на автореферат (представлены в отзывах и стенограмме):

От доктора педагогических наук *Трубиной И.И.*: «Хотела бы обратить внимание на то, что у этого исследования большое будущее в том смысле, что оно дает основу для решения тех вопросов, ответов на которые чисто педагогически не хватило (это не значит, что это было задачей): как преподаватели реагировали на те или иные, в процессе работы возникающие, трудности? Как студенты на какие-то моменты реагировали и как, в связи с этим, изменялись какие-то структурные элементы, вводились какие-то новые показатели или как-то изменялась интеллектуальная система? Мне кажется, это результатом такого исследования может быть много вопросов в продолжение, для того чтобы обогатить ту основу, которая заложена соискателем».

От доктора педагогических наук Геровой Н.В.: «Необходимо масштабировать результаты работы на другие сферы деятельности».

Соискатель Карпенко О.М. ответила на все задаваемые ей в ходе заседания вопросы и прозвучавшие замечания, привела собственную аргументацию (ответы соискателя представлены в стенограмме).

На заседании 26 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за решение научной проблемы, имеющей важное социально-педагогическое значение, присудить Карпенко О.М. ученую степень доктора педагогических наук.

**Заседание диссертационного совета проходило в смешанном интерактивном режиме.**

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (образование и педагогические науки, уровень высшего образования) (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 12, против - 0.

Заместитель председателя  
диссертационного совета

Омарова Наида Омаровна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Касторнова Василина Анатольевна

Члены экспертной комиссии:

д-р пед. наук, профессор Козлов Олег Александрович

д-р пед. наук, профессор Лопанова Елена Валентиновна

д-р техн. наук, профессор Герова Наталья Викторовна