

Педагогическая диагностика как условие повышения качества образования младшего школьника

Кочурова Елена Эдуардовна, кандидат педагогических наук, лаборатория начального общего образования ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО»
kochurova@list.ru

В чем проявляется особое значение педагогической диагностики в повышении качества образования младшего школьника?

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА ГОТОВНОСТИ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ: ПОДХОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Кочурова Е.Э., Кузнецова М.И.

Начальное образование. 2016. № 1. С. 17-23.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА

*Журова Л.Е., Кочурова Е.Э., Евдокимова А.О.,
Кузнецова М.И.*

Русский язык. Математика: 1 класс. Москва. 2013.

Предлагаемая **система**
диагностических работ позволит определить:

- уровень **сформированности предметных знаний и умений по русскому языку и математике**;
- уровень сформированности универсальных учебных действий;
- наблюдать **динамику индивидуального продвижения учащегося**;
- результаты диагностики послужат основой для принятия обоснованных педагогических решений о дальнейшем ходе обучения.



Педагогическая диагностика

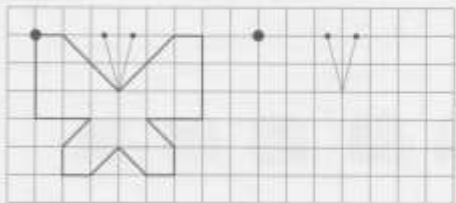
1 класс середина года (математика)

Математика

Диагностическая работа № 2 (середина учебного года). Вариант 1

Фамилия _____ Имя _____

Задание 1



Задание 2



1↓ 1→ 2↑ 1← 1↓ 3→ 1↓

Задание 3



Задание 4

○ ○ ○ □ □ □ □

□ □ □ □ □

○ ○ ○ ○ ○ ∅ ∅

□ □ □ □ □

○ ○ ○ ○ ○ ∅ ∅ ∅

□ □ □ □ □

Задание 5

□ □ ○ ○ ○ ○

$2 + 4 = 7$

○ ○ ○ ○ ○ ∅ ∅

$6 - 3 = 3$

○ ○ ○ ○ ○ ∅ ∅ ∅

$7 - 3 = 4$

Задание 6

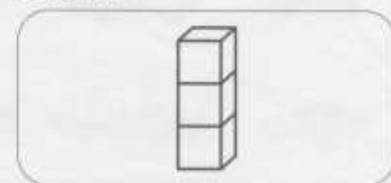
✿ 1 р.

✿ 2 р.

✿ 3 р.

□ р.

Задание 7



Задание 8

$7 - 1$ $3 + 2$ $8 - 2$ $4 + 1$

$6 - 1$ $6 - 2$ $2 + 3$ $7 - 2$

Задание 9

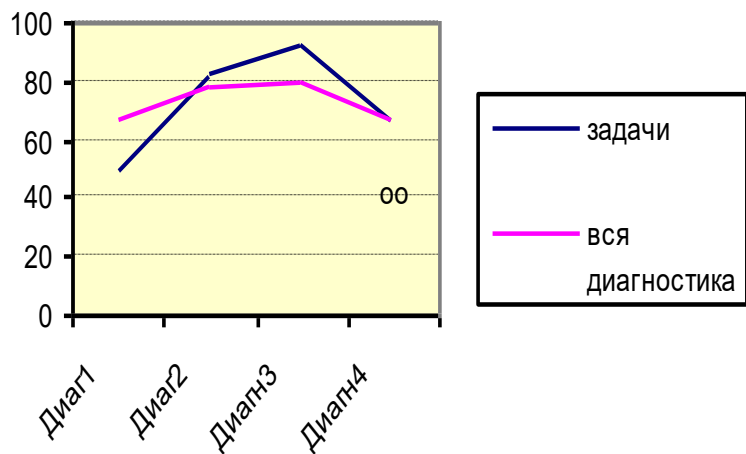
Сколько - ? □

Фамилия, имя	Номера заданий												Всего	%
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII		
1. Авдеева Ника	3	3	3	3	3	3	2	0	3	1	3	0	27	75
2. Акимова Катя	3	0	3	3	3	3	3	3	0	1	0	2	24	67
3. Бабаян Арсен	3	0	3	3	3	3	1	3	3	1	3	2	28	78
4. Брызгунов Павел	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	3	2	32	89
5. Булгадарян Амаяк	3	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	2	29	80
6. Герасимова Аня	3	0	3	3	0	3	1	3	3	1	3	2	25	69
7. Гопиенко Максим	3	0	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	30	83
8. Грибанов Андрей	3	3	3	0	0	3	1	3	3	1	3	2	25	69
9. Григорьева Яна	3	3	3	3	3	3	1	3	3	1	3	2	31	86
10. Журавлева Таня	3	3	3	3	1	3	1	3	3	1	3	2	29	80
11. Журба Настя	3	3	3	3	3	3	2	1	3	1	3	2	30	83
12. Загребнева Юлия	3	0	2	3	3	3	2	1	3	1	3	2	26	72
13. Ивантьева Карина	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	33	92
14. Карачанцев Павел	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	34	94
15. Крылов Глеб	3	0	3	2	3	3	2	3	3	1	3	2	28	78
16. Кузнецова Аня	3	3	2	3	3	2	1	0	3	1	0	3	24	67
17. Кузьмина Наташа	3	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	3	30	83
18. Магеря Саша	3	3	3	3	3	2	1	3	3	1	3	2	30	83
19. Макаров Дима	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	31	86
20. Маментьева Надя	3	3	3	3	3	3	2	3	3	1	3	2	32	89
21. Мирющенко Сережа	3	3	3	3	0	2	1	0	1	1	1	0	18	50
22. Нурмуханов Артем	3	3	3	3	0	3	1	0	0	1	0	0	17	47
23. Павлова Настя	3	0	0	3	1	3	1	3	0	0	1	0	15	42
24. Перец Сережа	3	3	3	3	0	3	3	0	0	1	0	3	22	61
25. Смышляева Юлия	3	0	3	3	3	3	1	0	3	1	3	2	25	69
26. Трушляков Максим	3	3	3	3	1	3	1	0	3	1	3	0	24	67
27. Хасанов Михаил	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	33	92
28. Ходина Катя	3	3	3	3	3	3	2	1	1	1	0	2	25	69
29. Четин Артем	3	0	3	3	3	3	1	3	0	3	0	2	24	67
30. Черепенко Коля	3	0	3	3	3	3	1	0	3	0	0	0	19	53
Всего по заданию	90	58	85	86	69	87	51	60	71	30	61	52		
% выполнения задания	100	64	94	96	77	97	57	67	79	33	68	58		

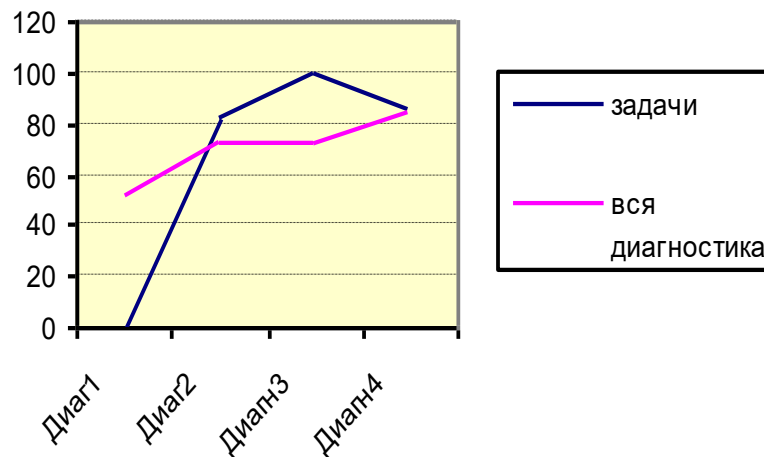
Способы представления результатов педагогической диагностики



Настя В.



Саша Ф.





- овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей, построения рассуждений, отнесения к известным понятиям.

Рассмотри геометрические фигуры.



Отметь, какое из следующих утверждений верно относительно обеих фигур.

- а) Они имеют различные площади и различные периметры.
- б) Они имеют различные площади и равные периметры.
- в) Они имеют равные площади и различные периметры.
- г) Они имеют равные площади и равные периметры.



Цель задания: определить умение учащихся, опираясь на сравнение площадей и периметров данных фигур, выбрать верное утверждение.

Оценка выполнения задания.

0 баллов — отмечен неверный вариант б).

1 балл — отмечено утверждение а), в котором верна только вторая часть утверждения «они имеют ... различные периметры».

2 балла – отмечено утверждение г), в котором верна только первая часть утверждения «они имеют равные площади»

3 балла — отмечено верное утверждение в).

Они имеют равные площади и различные периметры.



Характеристика выполнения задания:

Оценка 0 баллов свидетельствует о том, что ученик не различает характеристики геометрических фигур: длина, ширина, периметр, площадь; не может самостоятельно спланировать последовательность «шагов» для выполнения задания; не использует линейку или пересчёт клеток для поиска решения.

Оценка 1 балл свидетельствует о том, что ученик различает характеристики геометрических фигур, что позволяет ему **выполнить первые «шаги» в поиске верного утверждения**: найти длины сторон каждой фигуры; применить правила нахождения площади и периметра прямоугольника (квадрата), записать полученные результаты рядом с изображениями геометрических фигур. При этом отмечает частично верное утверждение: фигуры имеют различные периметры.

Оценка 2 балла свидетельствует о том, что ученик находит длины сторон каждой фигуры; применяет правила нахождения площади и периметра прямоугольника (квадрата), записывает полученные результаты, но отмечает частично верное утверждение: фигуры имеют равные площади.

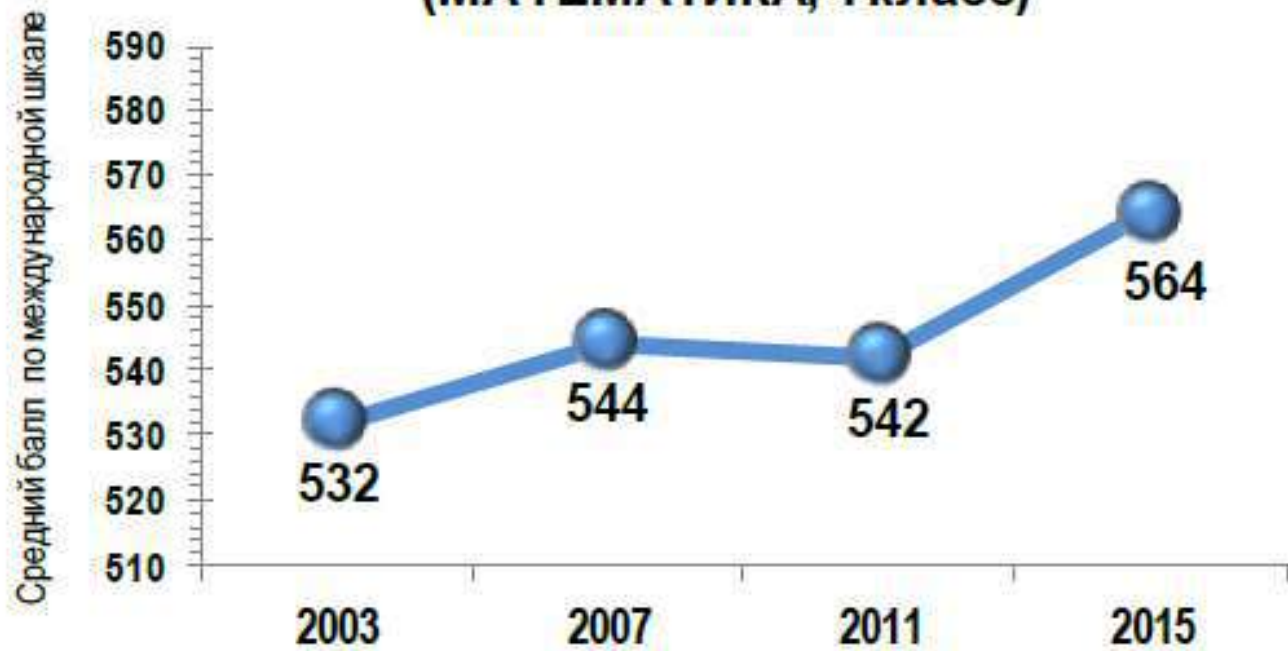
Оценка 3 балла свидетельствует о том, что учащийся различает характеристики геометрических фигур, **самостоятельно планирует последовательность «шагов» для выполнения задания, контролирует себя в процессе работы** и делает верный вывод: отмечает утверждение в).

РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ TIMSS 2015 4 КЛАСС



- В соответствии с международными стандартами исследования TIMSS 2015 результаты российских учащихся 4 классов по математике (**564 балла**) существенно превышают среднее значение международной шкалы TIMSS (500 баллов) .
- Международное исследование TIMSS подтвердило позитивные эффекты реализации ФГОС начального образования: российские четвероклассники показали в 2015 году подъем уровня подготовки по математике на 21 балл.

Российская Федерация (МАТЕМАТИКА, 4 класс)



В 2015 году самые высокие результаты российские четвероклассники показали при выполнении заданий **раздела «Анализ данных»** – 573 балла, значимо выше, чем средний результат страны. Результаты по **разделу «Числа»** на 3 балла выше, а по **разделу «Геометрия»** на 7 баллов ниже среднего результата страны. При выполнении заданий на применение знаний в незнакомых ситуациях, решение многошаговых задач, обоснование своей точки зрения (**группа «Рассуждение»**) учащиеся России показали самый высокий относительно своего среднего показателя результат – 570 баллов, выше, чем по заданиям на воспроизведение и применение знаний в знакомой ситуации.

УРОВНИ ПО МАТЕМАТИКЕ, 4 класс



60% российских учащихся 4 классов имеют высокий уровень подготовки по математике, это означает, что они готовы эффективно продолжать обучение в основной школе. Они способны применять свои знания для решения достаточно сложных задач и обосновывать свое решение. Только 2% учащихся не продемонстрировали достижение минимального уровня по математике.

- Российские школьники показали достаточно высокие результаты по отдельным группам заданий, составленных на внепрограммном материале. Успешность в выполнении этих заданий объясняется частично тем, что в процессе начального обучения у школьника формируются универсальные учебные действия, которые помогают справиться с новыми, нестандартными вопросами, сюжетами, проблемами, возникающими при выполнении заданий международного теста.



С. С. Кравцов

Доктор педагогических наук, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки РФ
E-mail: pochta@obrnadzor.gov.ru
Sergey S. Kravtsov
Dr.Sc. (Education), Head of the Federal Service for Supervision in Education and Science of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation



А. А. Музаев

Кандидат технических наук, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки РФ
E-mail: pochta@obrnadzor.gov.ru
Anzor A. Muzaev
PhD (Technical Sciences), Federal Service for Supervision in Education and Science of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation

РОЛЬ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье обозначены основные задачи и направления развития единой системы оценки качества образования и оценочных процедур в системе общего образования в РФ. Особое внимание авторами уделено роли Всероссийских проверочных работ в области оценки качества образования, направленных на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), а также единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся

Ключевые слова: *Всероссийские проверочные работы (ВПР), оценка качества образования, оценочные процедуры, Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), многоуровневая аналитика, школы, учащиеся.*

В настоящее время актуальным направлением развития системы общего образования РФ является формирование единой системы оценки качества образования [3].

Особое место в решении этой задачи занимает организация и проведение Всероссийских проверочных работ, направленных на повышение уровня образования в нашей стране.

Всероссийские проверочные работы — это ком-

Как цитировать статью: Кравцов С. С., Музаев А. А. Роль Всероссийских проверочных работ в системе контроля качества образования в Российской Федерации // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 1, № 5 (43). С. 96–111.

Таблица 1

Количество учащихся и число образовательных организаций,
принявших участие в ВПР-2017 в цифрах

Класс	Предмет	Кол-во	
		Образ.Орг.	Чел./эка.
4	Русский язык	39 350	1 365 348
	Математика	39 404	1 380 127
	Окружающий мир	39 375	1 372 610
5	Русский язык	33 053	1 108 215
	Математика	33 089	1 108 491
	Биология	29 534	940 135

**Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале
и результаты участников**

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–9	10–12	13–18
Процент участников, получивших отметку	2,2%	19,2%	32%	46,6%

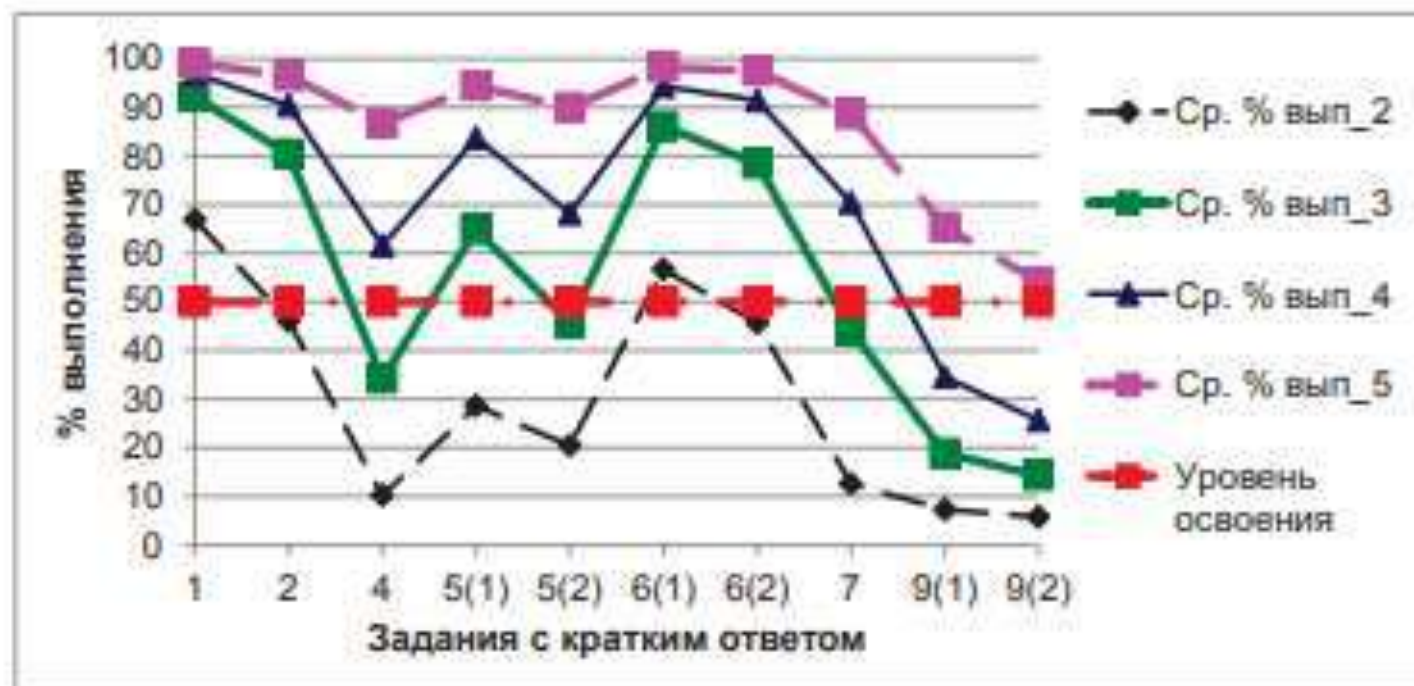


Рисунок 1. Процент выполнения заданий с кратким ответом учащимися с различными уровнями подготовки

$$1\ 380\ 000 : 100 \cdot 2,2 = 30\ 360 \text{ (учащихся)}$$

Операциональная характеристика регулятивных универсальных учебных действий, связанных с контролем и коррекцией

Универсальное учебное действие	Операции, входящие в данное действие (осуществляет обучающийся)
Контроль конечного результата собственной/чужой деятельности и его корректировка	<ul style="list-style-type: none">– <i>проверяю</i> полученный результат: сопоставляю (сравниваю) с правильным ответом;– <i>выявляю</i> (вижу) допущенную ошибку (свою и/или чужую);– <i>устанавливаю</i> (объясняю) причину ошибки;- <i>исправляю</i> ошибку;– <i>делаю вывод</i>, как избежать такой ошибки в будущем.

Концепция развития математического образования в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. N 2506-р)

I. Значение математики в современном мире и в России

- «Математика занимает особое место в науке, культуре и общественной жизни, являясь одной из важнейших составляющих мирового научно-технического прогресса. Изучение математики играет системообразующую роль в образовании, развивая познавательные способности человека, в том числе к логическому мышлению, влияя на преподавание других дисциплин. Качественное математическое образование необходимо каждому для его успешной жизни в современном обществе. **Успех нашей страны в XXI веке**, эффективность использования природных ресурсов, развитие экономики, обороноспособность, создание современных технологий **зависят от уровня математической науки, математического образования и математической грамотности** всего населения, от эффективного использования современных математических методов».

Благодарю за внимание

Кочурова Елена Эдуардовна

kochurova@list.ru

К. П. Н.

Лаборатория начального общего образования
«Институт стратегии развития образования РАО»