

# **На передовых рубежах науки об образовании:**

результаты исследований Института стратегии развития образования  
РАО в 2016-м году  
*Аналитический обзор*

Предметное поле исследований Института составляют **научные основы стратегии развития отечественного образования**. Разработка таких основ предполагает органически связанные фундаментальные и прикладные исследования. *К фундаментальным* относятся исследования в области методологии познания педагогической реальности, теоретической педагогики, философии образования, истории мирового и отечественного образования, дидактики, теории воспитания, сравнительной педагогики, управления качеством образования; *к прикладным* – разработка предметных методических систем, обеспечивающих реализацию современных образовательных стандартов, технологий обучения и воспитания, контрольно-измерительных материалов, методик педагогических измерений и методического обеспечения различных направлений профессиональной деятельности педагогов.

**Миссия Института** - в построении целостной картины состояния отечественного образования, включая его положение в международном образовательном пространстве; в выявлении и прогнозировании решений приоритетных фундаментальных проблем содержания и технологий образования, воспитания и социализации детей, обеспечения готовности педагогов к профессиональной деятельности в образовательном пространстве, задаваемом системой современных образовательных стандартов.

Для решения указанных проблем учеными Института была разработана **методология исследования**, в соответствии с которой для разработки стратегии развития образования должны быть реализованы следующие методологические установки:

- 1) стратегия должна основываться *на системном знании о новых условиях жизни и развития человека* в радикально меняющемся мире; учитывать не только положительные стороны, но и риски информационной открытости общества;
- 2) должны быть приняты во внимание экономические аспекты образования: уровень образования определяет состояние человека-производителя и человека-потребителя, а значит, и потенциал национальной экономики в целом; должна учитываться востребованность включения будущих работодателей в образовательные системы всех уровней не только как поставщиков заказов на подготовку кадров, но и как инициаторов и инвесторов конструктивных образовательных проектов;
- 3) необходимо предвидение появления новых сфер деятельности, видов профессионального и культурного опыта, которые приведут к появлению новых структурных элементов содержания образования.

**В стратегии развития образования** отражены **прогнозы** и выявленные **тенденции** развития отечественных и мировых образовательных практик:

интеграционные процессы в образовании: размывание границ основного и дополнительного образования, «ломка предметных перегородок», рост удельного веса межпредметных и метапредметных задач, проблем, видов деятельности и учебных действий;

доминирование контекстных методов обучения, позволяющих включить учебную деятельность в контекст социально-ориентированной деятельности;

переход от интегрированных учебных занятий к интеграции учебных форм с внеучебными, проектными формами обучения, творческими сферами самореализации и взаимообучения;

обращение обучаемых к международным базам данных, первоисточникам;

возрастание интерактивности и диалогичности уроков, возможности и необходимости проявления собственной позиции, востребованность личностного отношения к изучаемому;

включение проектной деятельности в пространство урока, что предполагает использование знаний как инструментов создания требуемого продукта; обучение через сети и Интернет-сообщества;

имитационное моделирование жизненных ситуаций и усвоение широкого спектра видов культурного опыта, что предполагает трансформацию их в соответствующие виды личностного опыта;

использование инновационных технологий и форм урока (командные формы работы, проведение и презентации результатов мини-исследований, использование Интернет-ресурсов и мультимедиа-технологий);

применение дифференциации учащихся не по традиционной «успеваемости», а по индивидуально-личностным качествам, что позволяет найти для каждого ученика позицию лидера в какой-либо сфере;

сочетание процессуальных и результативных критериев оценки деятельности ученика;

преодоление «репетиторской» модели обучения, при которой доминирует «подготовка» к вузу, к ЕГЭ, что порождает низкую мотивацию учения вследствие однообразия уроков, большего объема внеаудиторной работы;

построение многообразия «индивидуальных образовательных маршрутов» для учащихся с различными образовательными возможностями; методически и физиологически обоснованное дозирование учебной нагрузки, преодоление злоупотреблений игровыми и коллективными формами работы, последовательное повышение удельного веса самостоятельной работы;

создание концептосферы воспитания и разнообразия моделей воспитательного процесса;

радикальные изменения в методиках обучения – переход от методик, ориентированных лишь на усвоение предметных знаний, к созданию

методических систем, обеспечивающих усвоение универсальных способов деятельности, достижение творческих и личностных результатов образования.

В качестве инструментария решения поставленных проблем учеными института использованы: широкий спектр **эмпирических и теоретических методов исследования**, обращение к **мировым базам данных** гуманитарных и естественных наук, представляющим интерес для образования; продукты деятельности обширной сети **экспериментальных площадок** на всей территории Российской Федерации.

**Фундаментальные исследования.** В области теоретической педагогики в 2016 году была продолжена **разработка теоретического базиса**, понятийного аппарата и исследовательского инструментария **педагогической семиологии** – нового направления в педагогике, предметным полем которой является изучение того, как формируется у учащихся знаково-символическое сознание, и какую это играет роль освоении ими мира и во взаимодействии с другими людьми (чл.-кор. РАО М.А. Лукацкий, к.п.н. Ю.Г. Куровская). На основе этой теории разработана диагностическая матрица «Концептосфера сознания обучающихся», позволяющая проводить семиологическую экспертизу учебников для школы и вузов, осуществлять лингвокогнитивный анализ конкретных учебных материалов, проводить их диагностику. Каждый критерий матрицы имеет универсальный характер, его можно применять для диагностики и оценки учебных материалов разного вида, для выявления качественных и количественных характеристик языковой картины мира учащихся, формирующейся у них в рамках освоения содержания учебных предметов.

К фундаментальным также отнесены **исследования в области дидактики** (д.п.н. Ю.Б. Алиев, д.п.н. М.В. Кларин, д.п.н. И.М. Осмоловская и др.), которые были посвящены разработке технологий обучения, адекватных новым видам опыта, включенным в содержание современного общего и профессионального образования. Следуя логике дидактического исследования, авторский коллектив осуществил восхождение от анализа природы новых образовательных результатов к технологиям их достижения.

В ходе исследования отмечены тенденции к возрастанию субъектной позиции обучаемого, что представлено в разрабатываемых технологиях смешанного обучения («перевернутый класс», «смена рабочих зон»), деятельностно-задачного подхода, оптимального сочетания индивидуальной и коллективной (парной, групповой) работы учащихся; в технологии образования в глобальном информационном сообществе (ТОГИС), драмогерменевтике, технологии организационного диалога, «панорамном обучении» и др.

Представлен качественно новый тип инновационного обучения взрослых в системе корпоративного образования, предполагающий не только трансляцию уже имеющегося профессионального опыта, но и **создания объективно нового опыта**. Выделена особая категория *коллективных*

*субъектов* корпоративного образования – проектных и управленческих команд как представителей обучающихся организаций. Разработана и опробована обучающая технология для развития коллективного субъекта, включающая освоение, адаптация, трансформацию, и трансляцию коллективного опыта.

В ходе исследования сформулирован перечень дидактических и управленческих характеристик перспективных обучающих технологий в корпоративном образовании: целесообразность, масштабируемость, реализуемость, практичность, интерактивность. Представлена классификация образовательных технологий с указанием предметов, для которых они предназначены и выполняемых ими функций.

К результатам фундаментальных исследований отнесены также разработки и апробации **систем непрерывного образования в современных условиях**, обеспечивающих реализацию индивидуальных образовательных траекторий путем содержательной и уровневой дифференциации образовательных программ в контексте профильной специализации с учетом специфики региона и образовательной организации, а также в соответствии с международным опытом и федеральным законодательством в области образования (д. п. н. Т.Ю. Ломакина, д. п. н. М.В. Никитин и др.)

Определены основные факторы развития профессионального образования: **ключевые** - глобализация, диверсификация и интеграционные процессы в образовании; **отраслевые** - стандартизация образовательных программ, диверсификация, расширение прав образовательных учреждений, развитие партнерских отношений, реструктуризация образовательных систем и создание системы непрерывного профессионального образования.

**Разработана модель развития государственно-частного партнерства** профессиональной образовательной организации с предприятиями транснациональных корпораций. **Уточнены конкурентных преимущества** партнерства, ведущие к созданию образовательного комплекса: модернизация учебно-тренажерного оборудования, формирование новой генерации рабочего-специалиста-гражданина, формирование новой модели непрерывного профессионального образования, обеспечение шаговой доступности всех ресурсов и др.

Фундаментальными являются также результаты исследований **в области теории и практики воспитания**. В отчетном году предметом изучения была **роль традиций и инноваций в современном воспитании школьников** (руководитель - чл.-корр. РАО Н.Л. Селиванова). Актуальность исследования была обусловлена одновременно действующими тенденциями к инновациям и сохранению воспитательных традиций, что потребовало обоснования принципов обеспечения баланса этих двух тенденций. В 2016 году определены границы педагогической целесообразности и мера соотношения традиций и инноваций в воспитательном процессе, выявлены условия сохранения хорошо зарекомендовавших себя традиций и пути предотвращения рисков дестабилизации системы воспитания при чрезмерном увлечении как

недостаточно проверенными инновациями, так и консервативной привязанности к традициям

Особую роль в проблематике Института занимают исследования **в области истории педагогики и образования и компаративистики (сравнительной педагогики)**. в 2016 году проведены фундаментальные исследования по **методологии историко-педагогического исследования** и применения выработанных методологических регулятивов к анализу **образовательных проблем эпохи Рационализма и Просвещения, отечественного педагогического наследия**, стратегий модернизации российского образования в XX - начале XXI вв. (руководители - чл.-кор. РАО М.В. Богуславский, чл.-кор. РАО В.Г. Безрогов, д. п. н. А.В. Овчинников).

В 2016 году осуществлен критический анализ существующей методологии историко-педагогических исследований, в которых имеют место предвзятые установки и конъюнктурные оценки педагогических явлений, случайный выбор опорных документов, абстрагирование от эволюции языка и концептов творцов педагогической реальности, субъективные трактовки педагогических явлений прошлого, сохранение устоявшихся интерпретаций педагогических событий прошлого и его необоснованное «осовременивание», отсутствие четкого обозначения культурно-исторических координат изучаемой эпохи, умозрительное приписывание историческим деятелям провидческих функций в отношении современности, попытки искать в прошлом рекомендации относительно решения современных проблем и др.

Определены методологические ориентиры преодоления указанных изъянов историко-педагогических исследований: обоснование роли историко-педагогического знания в конструировании педагогической реальности, преодоление конвенционализма в трактовке событий истории, учет культурно-исторического контекста, использование историко-компаративистского подхода для построения многообразной полиэтнокультурной картины развития образовательных систем, отказ от попыток прямого использования исторического опыта как «указателя» для решения современных проблем.

Указанные методологические требования были реализованы при анализе условий становления основных элементов школьного учебника в начале XVII века, послужившего основой для учебников дальнейших эпох.

Получены новые исторические данные об отечественной педагогике XVIII века – времени начала активных интеграционных процессов в Российском культурном пространстве в эпоху двух великих царствований, коренным образом изменивших Государство Российское, придав ему статус великой державы, что отразилось в трудах М.В. Ломоносова, Т.И. Посошкова, С. Яворского, Ф. Прокоповича, Л.Ф. Магницкого и др.

В результате историко-теоретического анализа стратегий модернизации отечественного образования в 1930-е – первой половине 50 -х гг. XX века показано, что развитие отечественной педагогики на протяжении XX века может быть представлено как «пакет направлений» в конкретно-исторической динамике, включающий: когнитивное, индивидуально-гуманистическое

направление, культурно-антропологическое, православно-педагогическое, национально-патриотическое направления.

**Исследования в области компаративистики (сравнительной педагогики)** направлены на определение места отечественного образования в мировом образовательном процессе, что предполагает изучение, сравнение, критический анализ, использование зарубежного опыта. Отмечено, что современные мировые теории и практики обучения делают упор на конструктивистский характер образовательного процесса. При таком подходе процесс обучения начинается с вопросов, неизвестного материала и только затем учащийся обращается к известному, близкому, новому материалу, с тем, чтобы начать выстраивать исследование, основываясь на уже известных ему фактах, принципах, положениях. Педагог при этом смотрит на учащегося, как на исследователя, имеющего свой почерк и свои индивидуальные особенности: уровень активности, степень сознательности и т.д. При таком подходе в арсенале педагога много методов обучения и методических подходов к решению его педагогических задач.

Если функция фундаментальных исследований – раскрыть базовые и универсальные закономерности функционирования и развития педагогической реальности, то **прикладные педагогические исследования**, проводимые в Институте направлены на научно-методическое обеспечение конкретных образовательных практик.

В 2017 году педагогическое сообщество отмечает 25-летие научно-методического комплекта для начальной школы, созданного и развиваемого в лаборатории члена-корреспондента РАО Натальи Федоровны Виноградовой. В 2016 году руководимый ею центр исследований продолжил работу над **научно-методическим сопровождением процесса реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования**. Актуальность исследования обусловлена недостаточной эффективностью существующего научно-методического обеспечения деятельности учителей начальной школы по реализации требований образовательного стандарта к созданию психолого-педагогических условий развития у учащихся способности к применению универсальных учебных действий, достижения ими личностных результатов образования.

В 2016 году разработана понятная учителям интерпретация сущности *метапредметных достижений* учащихся начальной школы, которые включают: функциональную грамотность, владение межпредметными понятиями и универсальными учебными действиями. Выявлены основные затруднения и ошибки практических работников в понимании положений образовательного стандарта: по-прежнему не осознается приоритетность такого направления деятельности, как воспитание личности младшего школьника – его духовно-нравственной и физической культуры, готовности к безопасному образу жизни и относят решение воспитательных задач к дополнительной внеурочной деятельности. Также установлено, что недооценка учителями отрицательных последствий репродуктивного типа урока приводит к тому, что дети работают в

системе *закрытых* учебных задач, когда условия содержат в явном виде все необходимые данные для решения, метод решения, как правило, известен, его нужно только вспомнить, а правильный ответ определен однозначно и не допускает вариативности. Это порождает риск снижения креативно-развивающего потенциала учебного процесса и, как следствие, риск недостаточной готовности к обучению в основной школе.

Обоснованы причины затруднений младших школьников в овладении предметными и метапредметными результатами. В первом случае – это трудности в понимании и использовании типовых алгоритмов и логических схем, во втором – недостаток умений находить, осознавать и интерпретировать информацию, представленную в тексте; различать главную и второстепенную информацию; сопоставлять информацию, которой уже располагают учащиеся, с информацией, представленной в прочитанном тексте, определять совпадение и несовпадение имеющихся и приобретенных знаний, определять достаточность (недостаточность) имеющихся знаний; использовать прочитанный текст и имеющийся запас знаний для ответов на вопросы, для участия в учебном диалоге; работать в нестандартных учебных ситуациях.

Значительное место в деятельности Института занимают **исследования в области предметного обучения в основной и старшей школе**, проводимые под руководством члена-корреспондента РАО А.Ю. Лазебниковой, кандидата физико-математических наук А.Ю. Пентина и др. В 2016 году сотрудниками лабораторий Института обоснованы **пути реализации требований Федерального государственного образовательного стандарта к метапредметным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы**. Актуальность исследования обусловлена востребованностью теоретических основ и механизмов реализации образовательными организациями процесса усвоения учащимися качественно новых компонентов содержания образования – метапредметных понятий и универсальных учебных действий.

К настоящему времени разработаны научно-методические основы реализации метапредметного подхода в условиях сохранения предметного обучения. В этом контексте уточнены категории «межпредметное понятие», «универсальное учебное действие», «метапредметное задание». В результате исследования разработаны методические рекомендации для учителей основной школы по формированию межпредметных понятий; созданы задания межпредметной направленности, сборник таких заданий для учащихся; подготовлены материалы к апробации различных типов метапредметных заданий в практике преподавания; определены методические подходы к организации учебной деятельности школьников с использованием данных заданий.

Выделены типы развивающих метапредметных заданий: 1) задания *на многостороннее восприятие явления*, когда привлекаются сведения из нескольких учебных предметов для открытия новых свойств изучаемого явления; 2) задания *на перенос знаний из одной предметной области в другую*

(применение «математики не в математике»), что готовит к решению задач, взятых из жизненных практик; 3) задания, условия которых *не содержат указания на предметную принадлежность* и предполагают самостоятельный поиск и привлечение знаний из различных предметных областей.

Выполненное исследование позволяет преодолеть отмеченные международными системами оценки качества образования затруднения российских школьников в решении задач с жизненно-практическим содержанием, способствует ориентировке учащихся в пространстве практического применения знаний.

Современный стандарт раскрывает условия достижения его качественных результатов образования. Не последнюю роль среди таковых условий играет **материально–техническое обеспечение образовательных стандартов**, о чем свидетельствует исследование, проведенное под руководством члена-корреспондента РАО Т.С. Назаровой. Необходимо было научно обосновать принципы создания системы нормативно-педагогических документов материально-технического обеспечения ФГОС. Главным ориентиром при этом выступали тенденции обновления содержания образования. В ходе исследования была осуществлена разработка мультимедийных и мультидисциплинарных дидактических комплексов, обоснование технического базиса реализации основной образовательной программы и создания информационно-предметной технологической среды школы, адекватной требованиям стандарта. Разработана методика экспертизы качества материально-технического обеспечения ФГОС. В результате проведенного исследования учеными Института были определены **прогнозы и перспективы развития системы учебного оборудования** должна быть увязана с новыми видами опыта, на освоение которых вышло современное образования.

Большое значение ученые Института придают обоснованию **модели готовности педагога к реализации современного образовательного стандарта и инструментария её оценки**. Разрабатывая эту проблему на примере формирования у учащихся универсальных учебных действий, исследователи под руководством к.п.н. И.М. Логвиновой выявили типичные изъяны в работе учителей по этому направлению: отсутствие системы в формировании УУД, работа с учениками на доступном для последних уровне и редкие попытки давать задания на опережение уровня их развития, недостаточное изучение индивидуальных затруднений учащихся и их причин, неумение создавать ситуации самореализации субъектов учебной деятельности и формировать УУД средствами групповой деятельности, отсутствие целенаправленного формирования у самих учащихся умений оценивать результаты своей учебной деятельности.

На основании выполненных исследований были **разработаны программы** повышения квалификации работников образования, нацеленные на развитие профессионализма в сфере управления реализацией ФГОС. Апробация осуществлялась в рамках курсов повышения квалификации «Развитие лидерского потенциала и управленческих компетенций руководителей



образовательных организаций» была осуществлена в Республике Татарстан и др. регионах РФ.

В настоящее время Институт стратегии развития образования проводит исследования по **7-ми темам государственного задания на 2017 г.:**

1) Теоретические и методические основы подготовки будущих педагогов к воспитательной и профориентационной деятельности в системе общего и дополнительного образования. Научный руководитель временного научно-исследовательского коллектива – член-кор. РАО Н.Л. Селиванова.

2) Реализация потенциала историко-педагогических исследований в современном педагогическом образовании. Руководитель ВНИК: член-кор. РАО М.В. Богуславский.

3) Методологические основы преемственности и непрерывности образования условиях его структурных изменений. Руководитель ВНИК: доктор пед. наук Т.Ю. Ломакина.

4) Методологическое обеспечение междисциплинарных исследований в сфере образования. Руководитель ВНИК: член-кор. РАО М.А. Лукацкий.

5) Обновление содержания общего образования и методов обучения в условиях современной информационной среды. Руководитель ВНИК: член-кор. РАО А.Ю. Лазебникова.

6) Дидактическое сопровождение формирования функциональной грамотности школьников в современных условиях. Руководитель ВНИК: член-кор. РАО Н.Ф. Виноградова.

7) Формирование системы оценки образовательных достижений школьников как механизма повышения качества общего образования. Руководитель ВНИК: канд. пед. наук Г.С. Ковалева.

Аналитический обзор подготовил зам. директора ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» по научной работе, член-корреспондент РАО В.В. Сериков.